



4024  
4/17



# كتاب

واجوب الحبية . عن مضار الرقية

تأليف وحيد العصر . ونادرة الدهر . الافق في كل علم .

الحائز من جميع القضايل اكبر منهم . مولانا الاستاذ

العلامة السيد ابي بكر بن عبدالرحمن بن شهاب

الدين العلوي الحسيني الحضرمي

الاستاذ بمدرسة دارالعلوم في حيدرآباد دكهن بالهند .

اطال الله بقاءه

نفعا للانام وحصنا للاسلام آمين

( تنبيه ) يعبر مؤلف هذه الرسالة نفعا الله به فيها بلفظ المعارض عن كتب الرقية

وبالمؤلف عن جامع النصائح الكافية

طبع بمطبعة الامام في سنقافوا .

الطبعة الاولى

سنة ١٣٢٨



( قائمة )

سنة ١٢٢٦

اثان الكتب الموجودة بإدارة مطبعة الامام

ماعداءجرة البريد

العنوان مدير مطبعة الإمام المهتم في غير ٢٦ روسين رود سبغا فورا

ريال	دين	
٣٢	٤	الخصائص الكبرى ٢ جلد كبار طابع الهدد
٤٤	٤	الاشام والنظائر في النحو لجلال الدين السيوطي اجراً
٧٥	٢	الترياق النافع حل وتكميل جمع الجوامع للسيد ابن شهاب
١٢	١	الاعتبار في بيان الناسخ والمنسوخ للهمداني الحاربي
٥٨	١	شفاء السقام في زيارة خير الانام لثقي السبكي
٧٠	١	القول المسدد في الذب عن مسند الامام احمد
٥٨	١	التمهة النظامية في الفروق الاصطلاحية لعلي أكبر التلي
٧٠	١	عمل اليوم والليلة للاستاذ احمد بن محمد الدمهوري المعروف بان السين
٦٠	١	الاقتراح في علم اصول النحو لجلال الدين عبدالرحمن بن ابي بكر السيوطي
٩٠	١	كتاب الذخيرة ( في الفلسفة ) لعلا الدين علي الطوسي
٤٥	١	الروضة البهية في ما بين الاتعارة والماتريدي
٢٠	١	الكهف والرقم للشيخ عبدالكريم ابن سبط النسخ عبدالقادر الجيلاني
٤٤	٤	تذكرة الحفاظ للذهبي اجراء
٢٥	١	كتاب نواحي الورد للجوري شرح عقيدة الما جوري لان تهاب
٢٢	١	كتاب اسعاف الطلاب لابن شهاب
٧٥	١	كتاب الصارم المسلول على شاتم الرسول لثقي الدين ابي العباس
١٠	١	(١) حزوء
٧٠	١	الجوهر النقي في الرد على البيهقي للبارديني التهرمان التركماني
٧٠	١	الصائح الكافية لمن يتولي معاوية للسيد محمد بن غنيل



## بيان الخطأ والصواب

صواب	خطأ	سطر	صفحة
البهوتي	البهوتي	٧	٢٦
من أئمة	عن أئمة	١٢	.
بدر واحد والمهاجرين	بدر والمهاجرين	١٠	٣٤
قاله	قال له	٢٠	٣٧
الاستدلال	الاستدلال	١٤	.
لفق للطعن	لفق الطعن	٤	٣٩
الحسين	الحسني	٣	٤٢
واجتهادهم	واجتهادهم	٥	٥٢
مؤمنون	مؤمنين	٧	٥٩
التأويل	التأويل	=	٦٧
هذا	هذ	١٩	٧٣
عمرا	عمرو	٨	٩٩



Checked  
1987

# كتاب



وجوب الحماية • عن : ضار الرقية

تأليف وحيد العصر • ونادرة الدهر • الاق في كل علم •

الحائز من جميع الفضائل اكبر سهم • مولانا الاستاذ

العلامة السيد ابي بكر بن عبدالرحمن بن شهاب

الدين العلوي الحسيني الحضرمي

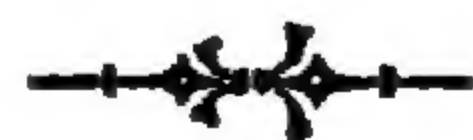
الاستاذ بمدرسة دارالعلوم في حيدرآباد دكن بالهند

اطال الله بقاءه

نفعاً للانام وحصناً للاسلام آمين

( تنبيه ) يعبر مؤلف هذه الرسالة نفعنا الله به فيها بلفظ المعترض عن كاتب الرقية

وبالمؤلف عن جامع بالبحر الكافية

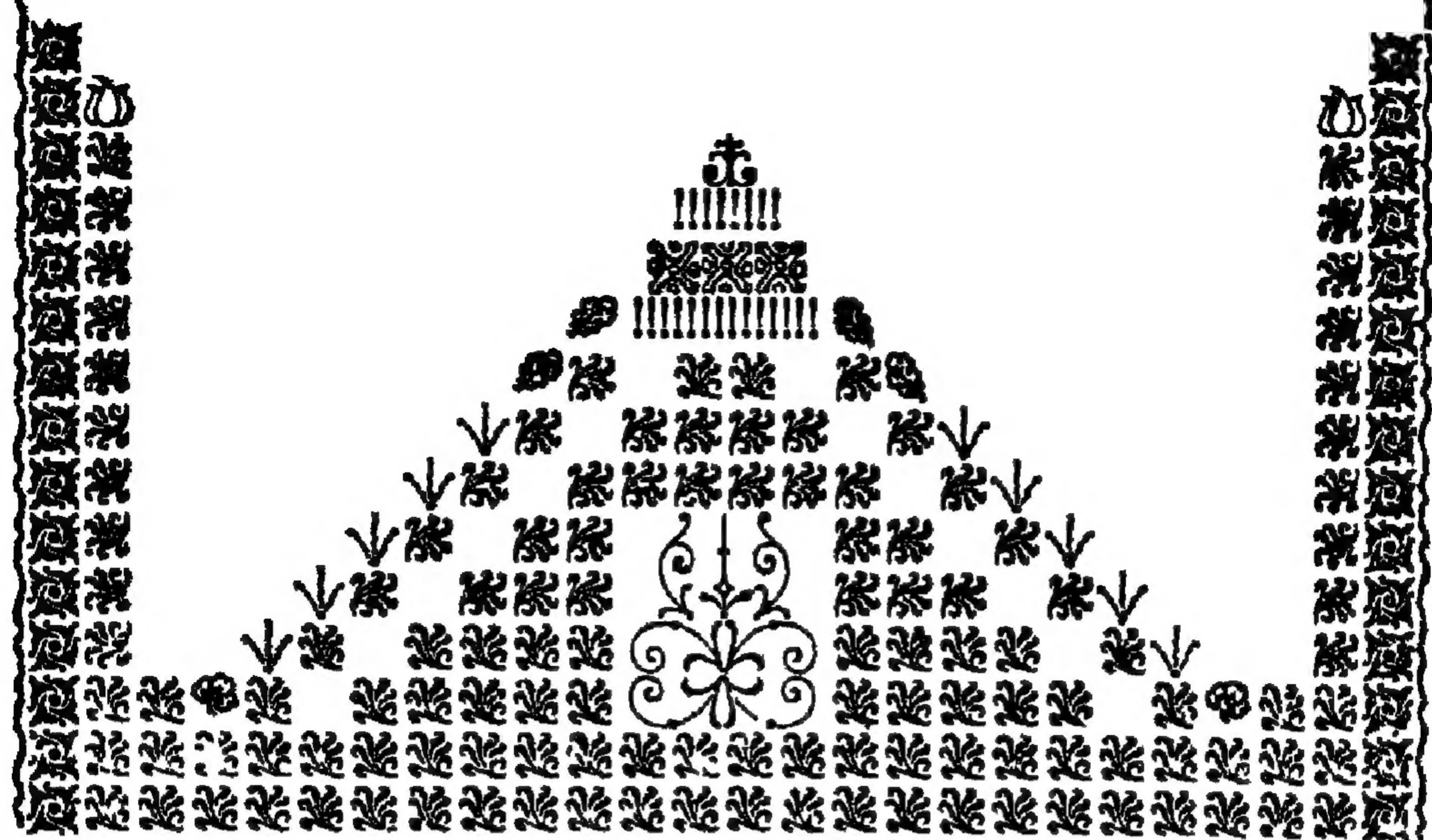


طبع بمطبعة الامام في ستافورا

الطبعة الاولى

سنة ١٣٢٨





## بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله على ما علم وانعم وصلى الله على سيدنا محمد وآله وصحبه وسلم  
 اما بعد فقد وصلت الي رسالة حديثة التأليف والطبع مشوشة الترتيب والجمع  
 فيها اخونا السيد الحسن بن علوي بن شهاب الدين سلك الله بناوبه سبيل  
 الاسلاف المهتدين . سماها بالرقية الشافية . من نغثات مسموم النصائح الكافية  
 فطالعتها والأسف بالمطالعة . يزداد وتأملتها وتأملها مما يدي الفؤاد . لكونها دعبة  
 في بيت الطهارة والعفاف . وخطية صدرت من احدا بناء الاشراف .  
 ضلة من بيت هدي برزت \* سمة سوداء في وجه حسن  
 فان جامعها من صميم السادات بني علوي . وصرحاء سلالة ذلك البيت المصطفوي .  
 فكيف يمنح بكتابته الى مزلق العقوق . ويهضم مال الاجداد عليه من واجبات  
 الحقوق . وينافخ فيها عن معاوية واعوانه . ويررب بالتأويلات الفاسدة فاحش بغيه  
 وعدوانه . وخوفا من ان يتلوث بتلك الرسالة شرف السادة العلوية . او تسوئها سمعة



تلك البضعة النبوية . لما عسى ان يتخيله من لم يخبر حقيقة سيرهم ومناقبهم . ويظنه من  
 لم يرد صفوحياض مشاربهم . ان من ذلك البحر المسجور قذاً ثقيلاً . اوان من ذلك  
 البيت المعمور مشارفها . بادرت الى تبرئة بيت التقوى . بتحقيق بطلان تلك  
 الدعوى . وينت ان قنوات تلك الرقية من غير ذلك الوادي . وان اسمارها  
 ليست من احاديث ذلك النادي . ولو كان راقم حروف تلك الرسالة . رجلاً من  
 غير هذه السلالة . لما كتبت في تنفيذها سطوراً . ولا كشفت من كنف اغلاطها  
 سترها . لان لها اخوات تتداولها ايدي الجماعة . ويعتقدون ان التمسك بمثلها طاعة .  
 فان لواء النصب من عهد معاوية لا يزال منصوباً . والحق حتى الآن لم يزل في  
 هذه المسائل مقلوباً . والتقليد فيها قد اسدل على البصائر حجاباً . والتعصب الذميمة  
 ضارب في هذه المواقف اطنابه . فلا وايك لا تجدد واحداً يناظر بانصاف .  
 او يرجع في بحثه الى تنقيح مصادر الخلاف . لا . بل دعاوي طويلة وعريضة . وادلة  
 مريضة ومهينة . فان تقبل والافساب وشتائم . واتهام بعضايم الجرائم . ولهذا اتخذ  
 كثير من اسلافنا السكوت جنة من اذاهم . ووكلوا امر الكل الى مولاهم . وحسبنا  
 اهل البيت من الاضطهاد والاهتضام . ما اصاب به اجدادنا الكرام . عليهم  
 السلام . ولم نزل حتى الآن مرشوقين بسهام حمم الجدل . حتى تكسرت فينا  
 النصال على النصال . ويوم التغابن سيكون الفصل . حيث المرجع في ذلك كله  
 الى الحكم العدل . ومن حيث ان اخانا السيد محمد بن عقيل وجد من نفسه قوة  
 على تحمل اذيات النواصب . وصبرا على ما يصبونه عليه من المصائب . الف رسالته  
 التي سماها بالنصائح الكافية . لمن يتولى معاوية . فابان فيها من الحق ما خالف به  
 الكثير . وصرح فيها بما اعرض عن ذكره الجم الغفير ولا حرج عليه فيما صنع وفعل .  
 وقد وقع اجره على الله عز وجل . وانما الحرج على معارضه بالباطل الظاهر . والحال  
 انه من سلالة ذلك البيت الطاهر . ولهذا فقد خصت بقراءة هذه العجالة . اخواني



من اهل بيت الرسالة . فلا اقصد غيرهم بخطاب . ولا التزم له بجواب . بل ولا آذن له بمطالبة هذا الكتاب . اللهم الامن كان من محبيهم المخلصين واتباعهم المهتدين . اللهم اصرف عنا السوء بما شئت وكيف شئت انك على ما تشاء قدير وهذا محل شروعا فيما اجمعنا العزم عليه راجين من الحق التوفيق الى ما هو الحق لديه آمين

قال المعارض في اول صفحة من كتابه ( اما بعد فقد اطلعت على كتاب النصائح الكافية لمن يتولى معاوية لمؤلفه السيد محمد بن عقيل بن يحيى يدعوه الى مذهب الرافضة والشيعة من امكنه دعوته من عوام الامة الحمديّة من اهل السنة والجماعة ممن قلت معرفتهم بالدين وعن لم يطلعوا حقيقة الاطلاع على فضل اصحاب سيد المرسلين وما خصهم الله به من الثناء العظيم في كتابه المبين ) انتهى واقول ما اسنده الى المؤلف من انه يدعوب كتابه الى مذهب الرافضة والشيعة خطأ ظاهر وتحامل مذموم يعرفه الجاهل فضلا عن العالم لان من مذهب الرافضة تفسيق الخلفاء الثلاثة بل تكفيرهم ووجوب البراءة منهم عند اكثر كثير منهم وتحريم موالاتهم وتفسيق اكثر الصحابة وتكفير كثير منهم ايضا وقولهم ان الامام علي عليه السلام يعلم الغيب ما كان وما يكون وانه ومن بعده من الائمة رضوان الله عليهم معصومون من الخطأ وان الامام الثاني عشر محمد بن الحسن حي الى الآن وانه هو المستقل بالهداية والارشاد في العالم الى اليوم وان تربة كربلاء افضل من الكعبة عند كثير منهم الى غير ذلك من اقوالهم المشهورة عنهم والمعروفة ومؤلف النصائح لم يدع الى شيء من ذلك البتة ولم يذكره ولم يقرهم على شيء منه فاي دعاء الى مذهب الرافضة في النصائح حتى يكون للمعارض ومبض من الصدق في قوله . نعم اتفق المؤلف مع الرافضة ومع كثير من فضلاء الصحابة واكابر التابعين وعلماء اهل السنة كما ذكرهم في نصائحه على تفسيق معاوية وجواز لعنه



ووجوب بقضه في الله استدلالا بكتاب الله تعالى وسنة رسوله صلى الله عليه وآله وسلم  
 فهل يكون وفاقه لهم في هذه المسئلة دعاء الى مذهب الرافضة القائلين بكفر  
 معاوية لوصح القول بذلك لكانت الدعوة الى النطق بالشهادتين وباقي  
 الاركان الخمسة ونحو ذلك من اركان الدين والى حب اهل البيت عليهم  
 السلام دعاء الى مذهب الرافضة لانهم قائلون بذلك ملتزمون له ونحن  
 نوافقهم على ذلك ونصدقهم فيه اما قول المعترض (ومعلوم ان الرافضة والشيعه  
 من اكذب الناس) الى اخر مقالته فلا دخل له في جوهر المسائل التي يعترض عليها  
 فلندعه وشأنه مع الشيعة ولا نخوض معه في شيء من ذلك اذ هو تسويد اوراق  
 فيما لسنا بصددده والوقت نفيس

قال المعترض (١) (وقد طلب مني الكثير من اخواني الرد لما جاء في كتاب  
 النصائح المذكورة من الضلال المبين من الكذب على سيد المرسلين وعلى اكابر الصحابة  
 والتابعين وعلى العلماء المحققين من اهل السنة والجماعة اهل الحق والهدى ومن  
 المغالطات الكثيرة) انتهى

واقول كل ما ذكره المعترض رجم بالنيب وقول من الزور فاين الضلال المبين  
 واين الكذب على سيد المرسلين والعلماء المحققين واين المغالطات الكثيرة التي  
 زعمها في النصائح كل ذلك لم يكن وسيجيء الجواب عن كل ما ادعى المعترض  
 باطلا انه كذب او مغالطة وكل آت قريب اما قوله (٢) (لا سيما اذا لعن اخر هذه  
 الامة اولها) انتهى

فنقول له ان اول الأمة حقيقة هو الامام علي كرم الله وجهه لانه اولها اسلاما  
 بنص الاحاديث ثم الاولية الاضافية لباقي الصحابة فمن بعدهم بحسب نسبة متقدم  
 الزمن ومتأخره واول لاعن لاول الأمة هو معاوية الذي تحتج له وتناخ عنه بما لا

يسمن ولا يفتي من جوع

اما قوله (١) ( فالطعن فيهم طعن في الدين ) انتهى

فاقول هذا غير مطرد فان من طعن فيهم جميعا فقد طعن في الدين لانه لم يلفنا الا عنهم واما من طعن في المناققين منهم والفاسقين كابن أبي معاوية واشباههما فليس من الطعن في الدين في شيء فقد طعن فيهم القرآن والرسول واعلام الصحابة والتابعين وكفى بذلك حجة

قال المعترض (٢) ( واستدل بالهفوات وبما قاله جهلة المؤرخين ) انتهى

واقول ان المؤرخين الذين نقل عنهم مؤلف النصائح هم المحدث محمد بن جرير الطبري والمحدث ابن الاثير والمحدث ابن قتيبة وابن سعد والزيبر بن بكار والبيهقي والحافظ ابن حجر والسيوطي والمدائني وما اظن ان المعترض يعتقد انه اتقى او اهل من احد من هؤلاء او مقارب له في مرتبة العلمية فكيف سماهم جهلة المؤرخين وهم والحق يقال علماء المؤرخين وثقاتهم

قال المعترض (٣) ( وشنع على اهل السنة والجماعة حيث لم يجوزوا لعن معاوية ) انتهى واقول اما التشنيع في كلام المؤلف فلم يوجد لاجل هذه المسئلة واهل السنة ليسوا كلهم بمنعون لعنه كما بين في النصائح والمؤلف وافق القائلين بالجواز منهم وخالف من لم يجوز ذلك لما قام عنده ولا عتب في ذلك ولا ذام والحق احق ان يتبع

قال المعترض (٤) ( ووصفهم بالجمود والتعصب ) انتهى

واقول هذا ان اللفظان اللذان ذكرهما المعترض موجودان في النصائح ولكنهما ليسا بمقولين على علماء اهل السنة مطلقا كما يفهمه تعبير المعترض ليروج به اعتراضه بل الموصوفون بالجمود في النصائح هم المقلدون الصرف المعرضون عن استخراج الادلة وفحصها والذين لا يقبلون قولاً مخالفاً لمقلديهم ( بفتح اللام ) وان كان مخالفاً لظاهر



الكتاب والسنة استغناء باقوال سابقهم وجمودا عليها والموصوفون بالتعصب هم الذين حرفوا الادلة وعدلوا عن ظواهرها الى تاويلات معانيها بما يطابق اقوال مقلديهم انتصارا لمذاهبهم وربما كانت تاويلات بعيدة او فاسدة

اما قوله (١) ( وانهم ممن يسبكون الحيث والطيب في قالب واحد وانهم غرروا بالناس بايراد الخاص من الادلة في موارد العام والمقيد بمجرى المطلق ) انتهى فاقول جاء هذا في كتاب النصائح في حق المؤلفين الذين يستدلون على فضل معاوية وامثاله بما جاء في حق المهاجرين والانصار والسابقين الاولين واهل بيعة الرضوان وهذا حق وصحيح فان من بسوي بين ابي بكر وعمر وعثمان وعلي وغيرهم من اكابر الصحابة وافاضلهم وبين معاوية وعمر ووسروزياد وسمره والحكم وامثالهم بنظم الكل في سلك واحد من العدالة والثقة ووجوب المحبة والتعظيم والترضي واثبات الاجر فلا شك انه سابقك للطيب والحيث في قالب واحد ومن يورد ما جاء في فضائل المهاجرين والانصار واهل بيعة الرضوان وامثالهم في مورد فضل الطلقاء والمحدثين والبغاة الجبارة فلا ريب عند ذي تمييز انه مورد للخاص مورد العام بمجرى المقيد بمجرى المطلق مغروره العامة كما ذكره مؤلف النصائح . ام نجعل الذين امنوا وعملوا الصالحات كالمفسدين في الارض ام نجعل المتقين كالنجار واما قوله ( ٢ ) « وانهم وضعوا الباطل موضع الحق » فلم ترد هذه العبارة في كلام المؤلف وانما الوارد فيتميز الحق بالباطل والصحيح بالفاسد وتأمل عبارة النصائح بحروفها في الصفحة ( ١٤٩ ) و ( ١٥٠ ) و ( ١٥١ ) تعرف كيف شوهاها .

اما قول المعارض عن المؤلف ( ٣ ) « وانهم من الغوغاء الذين لا يدرون الصواب من الخطاء ولا يفرقون بين الحق والباطل وانهم يسلطون بالسنتهم كل من كشف غبار شبهة من قبائح معاوية وينبذونه بالابتداع والرفض جهلا منهم وحماقة » انتهى



فاقول هذا خطأ من المعارض نشأ عن سوء فهمه لان المؤلف كما استراه عطف  
الغوغاء على العلماء والعطف يقتضي المغايرة فكيف يدعي انه وصفه بذلك  
والوصف يستلزم الاتحاد فيكون المعارض هنا بين امرين كلاهما ذميم وذلك اما  
ان يكون قاصر الفهم عن معاني عبارات النصائح وقبورها وهو ما اظنه لان لهذا  
نظائر كثيرة تأتي في اعتراضاته واما ان يكون محرفا ومغيرا للمعاني عمدا ومسندا  
الى النصائح ما ليس فيها ترويجا لاعتراضه واقتياتا على صاحبها . ودونك عبارة  
النصائح بحروفها في الصفحة ( ١١٩ ) حتى تعرف من اين أتى المعارض وكيف  
اخطأ قال في النصائح بعد ان ذكر بعض مافعله بنوامية واتباعهم من اضطهاد  
اهل البيت وشيعتهم وان الله قد اراح الاسلام من شرهم

”نعم بقي حتى الآن معاوية انصار واذناب من العلماء الجامدين على ما في كتب المتأخرين  
ومن الغوغاء الذين لا يدرون الصواب من الخطأ ولا يفرقون بين الحق والباطل  
لاشوة لهم ولا صولة ولكنهم يسلقون بالسنتهم كل من كشف غبار شبهة عن  
قبائح معاوية وينبذونه بالابتداع والرفض ويعربدون عليه عربدة السكارى  
جهلامتهم وحماته“ الخ

واقول هذه العبارة في درجة عالية من البلاغة والمتانة وفيها ألف والنشر البديعي  
المرتب الوارد مثله في القرآن والحديث والكلام الفصيح فقول مؤلف النصائح  
انصار واذناب لف وقوله بعده من العلماء الجامدين نشر مرتب يعود على الانصار  
وقوله من الغوغاء الخ نشر يعود على الاذناب وهم الناعقون بغير علم ولا شك انهم  
كما ذكر مؤلف النصائح واسوأ حالا فليتب الله ناقل قصر فهمه فخرف . او عرف  
المعنى وتصرف . اما قوله ( ١ ) « وانهم من علماء السوء ومن المغفلين » الخ

فاقول وردت هذه الالفاظ في النصائح في غير موضع ولكن ليس المعنى بها كما

زعم المعترض علماء اهل السنة على الاطلاق بل المراد من ظهرت أمارات العلم  
السوء وعلامات الغفلة فيهم وهم كثير في كل طائفة ايظن المعترض ان ليس في  
اهل السنة علماء سوء ولا مغفلون بل كلهم برة اتقياء اذكياء . ماشأ الله سبحانه الله  
اما قوله ( ١ ) ( الى حد انه خاطبهم بقوله تعالى قل افانبشكم

بشر من ذلكم النار ) انتهى

اقول طغى قلم المعترض هنا على مؤلف النصائح ونسب اليه ما لم يقاله لاحد من علماء  
اهل السنة اللهم الا ان كان المعترض يعتقد ان واضعي الاحاديث المكذوبة على  
النبي صلى الله عليه واله وسلم هم علماء اهل السنة وان كلام المؤلف يصدق عليهم  
بهذا الاعتبار فله من سوء اعتقاده فيهم عذر واضح ودونك عبارة النصائح  
بحروفها في الصفحة ( ١٧٠ ) قال " وكان معاوية يكتب للنبي صلى الله عليه وآله  
وسلم فيما بينه وبين العرب وتلك فضيلة لا تنكر اما كتابة معاوية للوحي والتنزيل  
فلم تصح ومن ادعى ذلك فليثبت آية آية نزلت فكتبها معاوية اللهم الا ان يأتينا  
بالحديث الموضوع انه كتب آية الكرسي بقلم من ذهب جاء به جبريل هدية  
لمعاوية من فوق العرش نعوذ بالله من القرية على الله وعلى امينه وعلى رسوله ذلك  
وايم الله العار والشار قل افانبشكم بشر من ذلكم النار "

قال المعترض « ٢ » ( فصل سمي المؤلف كتابه بالنصائح الكافية وهو لم يشتمل على  
شيء من النصيحة الشرعية مطلقا ) الى اخر الفصل

واقول هذا الفصل من اوله الى اخره تحامل باطل وتحكك ساذج بمؤلف  
النصائح فلا نخوض معه في مثل هذا ولا نضيع الوقت برد الردود بذاته بل نكل  
ذلك الى افهام القراء .

قال المعترض « ٣ » ( فصل اشتمل كتاب المؤلف على امور منكرة ) الى اخر الفصل



واقول اشتمل هذا الفصل على تهم غير واقعة بمحاول المعترض الصاقها بالمؤلف حيث يجعل فيها بحث المؤلف وتحقيقه ورد اقوال مخالفيه بادلتها ذمالمهم وتشنيعا عليهم وقد ذكر المعترض جملا اجمالية تلقفها مما يعتذر به انصار معاوية عنه وسيكررها في اعتراضاته الآتية سبعين مرة كما سيرها القارى والجواب عنها كلها مذكور في نفس النصائح لو تأملها بعين الانصاف لاسيا في الصفحة ( ١٤٨ ) وما بعدها الى اخر الشبهة الاولى

نعم نأخذ على المعترض قوله ايضا « ١ » ( وجب ان يكون الكلام بعلم وعدل لا بجهل وظلم وقوله « ٢ » ) والله سبحانه وتعالى قد حرم ظلم المسلمين احياءهم وامواتهم وحرم دماءهم واعراضهم ) ونقول له لعلك انت ومعاوية وابن تيمية واشباهه من انصار معاوية خارجون عن هذين الحكمين فيباح لكم ما لا يباح لغيركم اولعل علي بن ابي طالب وشيعته ومؤلف النصائح مستثناة اعراضهم من ذلك الحكم فان معاوية كما في صحيح مسلم وغيره كان يسب عليا وكان كما ثبت توانرا يلغنه واهل بيته على المنابر ويمجر الناس على ذلك فاين انكارك عليه . وابن تيمية واشباهه يسبون الشيعة والرافضة كما في كتابه الذي سماه منهاج السنة حتى رمز في مواضع وابان في اخرى تكفير طوائف من اهل البيت الطاهر المتذهبين بمذهب الشيعة وغير بعيد ان يكون بعض اجدادك منهم وانت ايها المعترض استحللت اعراض الشيعة وشبهتهم باليهود بل زعمت انهم اخبث منهم ثم ظلمت صاحب النصائح ورجمته بالكذب والهذر والجهل والسخافة وغير ذلك . اليس الشيعة وصاحب النصائح مسلمين في نظرك وهم قائمون بالاركان الخمسة وغيرها من شعائر الاسلام اصلحنا الله واياك وهدانا لما هو الصواب .

قال المعترض ( ٣ ) ( فصل المنقولات من حيث هي فيها كثير من الصدق



وكثير من الكذب ) الى اخر الفصل

واقول هذا الفصل ايضا كسابقه لاتعلق له بجوهر المسائل المتنازع فيها ونحن نوافقه على اكثر ما ذكره عن اهل الحديث وننكر عليه ما قاله وان كانت القائل الاصيل ابن تيمية من ان خيثمة بن سليمان وابانعم وغيرهما من المصنفين في التاريخ كابن عساكر يذكرون في الفضائل ما يعرف اهل العلم بالحديث انه كذب ونحن نقول انهم من اهل العلم بالحديث وانهم لا يذكرون ما يعلمون انه كذب وان ذكروا شيئا منه لغرض ما ينووا كذبه وصرحوا بوضعه والا لزمهم الكذب على النبي صلى الله عليه واله وسلم (١) وحاشاكم من ذلك ومؤلف النصائح لم ينقل شيئا ذكر المحدثون انه كذب . اللهم الا ما يدعيه ابن تيمية من تكذيب غالب الاحاديث الواردة في فضل علي عليه السلام وابن تيمية غير موثمين في هذا الباب لانه التزم الرد على الشيعة بما استطاع من قول وتكذيب وتكفير وتفسير حتى جعل عليا كرم الله وجهه مضربا للامثال في الخطاء والميل الى الدنيا وارتكاب الهفوات وحتى قال انه لم يرد في حق علي فضيلة تخصه من بين الصحابة اصلا وان الاحاديث الصحاح في فضله - يعني المشارك فيه - لم تبلغ العشرة وان كلما ذكره الشيعة لعلي من الفضل فالثلاثة الخلفاء اولى به منه وان ما ادعاه الشيعة من نقص في احد الثلاثة فعلي اولى بذلك النقص منه كل هذا مذكور في كتابه الذي سماه منهاج السنة سماحه الله وغفر له وتجاوز عنه واكثر اعتراضات السيد حسن من ذلك الكتاب المشؤم قال المعارض (٢) \* فصل صرح المؤلف في غير ما موضع من كتابه بان الكثير من العلماء قد سكتوا عما صرح به واتما سكونهم خوفا بان ينبروا بالرافضة والشيعة انتهى

(٢) في الصفحة ٨

(١) قال صلى الله عليه وسلم من حدث عني بحديث يرى انه كذب فهو احد الكاذبين رواه مسلم اه صححه

واقول ان العدد الكثير من السابقين واللاحقين جعلوا سكوتهم عن ما صرح به المؤلف في حق معاوية جنة ووقاية من عبث السفهاء باعراضهم ونبزهم بالرفض ومذموم التشيع وكل ذي ادراك يعرف ذلك من نفسه

اما قول المعارض بعد ذلك ( ١ ) \* وهذا الكلام انما هو من المغالطات فاهل السنة والجماعة مصرحون بخطاء الشيعة والرافضة وجهلهم \* الى اخر ما اطال به من سب الرافضة وتكذيبهم اه

وانا اقول يعلم الله اني لم افهم المقصود من هذا الكلام حتى اقبله او اردده اذ الدعوى ان سكوت العلماء كان خوفا ان ينزوا بالرفض الذي هو مذموم عندهم وفرقا من ان يتهموا به وجواب المعارض ان اهل السنة والجماعة مصرحون بخطاء الشيعة والرافضة وجهلهم . وكيف يلتزم هذا مع ذاك حتى يحصه الخبير بالقد ثم اني تتبعت باقي عبارة المعارض لعلني اجدها قبسا اهتدي به الى ما اراده بهذه الجملة فوجدته قال بعد \* ٢ \* \* فهذا هو ما ينظر به اهل السنة والجماعة الرافضة لا خوفا من النبز بالرافضة ومن كانت هذه صفته لا يرضى بالانتساب اليهم الا من سفه نفسه او كتب الله عليه الضلال \* انتهى

فلم اجد في هذا الكلام ضالتي المنشودة من مراد المعارض به كسابقه ثم وجدته بعد ذلك قال \* ٣ \* \* والمقصود هنا ان العلماء كلهم متفقون على ان الكذب في الرافضة اظهر منه في سائر الطوائف من اهل القبلة لانهم لم يصرحوا بما صرح به المؤلف مما نقله عن الرافضة ومما يقولون به الرافضة خوفا من ان ينزوا بالرافضة \* انتهى وقد تأملت هذه الجملة ايضا واضعت في تحليلها

جانبا من الوقت فلم يزدني التأمل الاحيرة وتيها فليعذرني القارئ اذا اضربت عن الكلام على هذا الفصل بتخطئة او تصويب



قال المعترض « ١ » ( ومن تأمل كتب الجرح والتعديل المصنفة في أسماء الرواة والنقلة واحوالهم رأى المعروف عند اولئك الكذب في الرافضة والشيعة اكثر منهم في جميع الطوائف حتى ان اصحاب الحديث الصحيح كالبخاري لم يرو عن احدهم قداماء الشيعة مثل عاصم ابن ضمرة والحارث الاعور وعبدالله بن سلمة وامثالهم مع ان هؤلاء من خيار الشيعة وانما يروون عن اهل البيت كالحسن والحسين ومحمد ابن الحنفية وكاتبه عبدالله بن ابي رافع او عن اصحاب ابن مسعود كعبدة السلماني والحارث بن قيس او عن يشبه هؤلاء ) انتهى واقول هذا المقالة قد جاءت في منهاج ابن تيمية ايضا وقد انطق الله الخصم من حيث لا يشعر بحجة خصمه فان هذه المقالة مزكية ومبررة لمؤلف النصائح حيث انكر على اهل الحديث قبولهم روايات الفسقة كمروان وايه والخوارج كعمران بن حطان وامثاله والنواصب كحرiz بن عثمان وامثاله . وجرحهم كثيرا من رواية الحديث بتشيعه فقط مع الاقرار بماله من باقي الفضائل فكيف يسوغ للمعترض بعد هذا الاقرار الصريح نفيه هذه التهمة عن كثير من اهل الحديث وهي جرحهم من ليس له جارح قط عندهم الا مجرد تشيعه وكونه يروي عن الحسن والحسين ومحمد ابن الحنفية وامثالهم ولكن التعصب شر خليفة والله يهدي من يشاء

قال المعترض « ٢ » ( تنبيه قد يظن لاول وهلة بما عنون به المؤلف كتابه حيث سماه بالنصائح الكافية لمن يتولى معاوية ان موضوع ذلك الكتاب مقصور على تحقيق ما شجر بين سيدنا الامام علي ومعاوية . . . . فقط ولكن بالتأمل يتبين ان الامر ليس كذلك وانما المؤلف مستحسن لمذهب الامامية من الرافضة وتمسك به وداع اليه وسنيته ) انتهى

ثم اطال في الكلام على الامامية وسبهم بما لا غرض لنا بالدخول معه فيه لعدم



الفائدة بل تركه واياهم يقول ماشاء ويدع ماشاء حقا او باطلا . ولكننا نقول له  
اولا . من اين علمت ان موضوع الكتاب هو تحقيق ماشجربين الامام علي عليه  
السلام وبين معاوية وابن دلالة عنوان الكتاب عليه ولو كنت تعرف معنى  
الموضوع لما اعلنت خطاءك لكل . انما موضوع الكتاب معاوية نفسه واما  
تحقيق ماشجربينه وبين الامام علي كرم الله وجهه فهو حال من احوال معاوية  
المبحوث عنها في الكتاب واما زعم المعارض ان المؤلف مستحسن لمذهب  
الامامية والرافضة و متمسك به وداع اليه فزعم فاسد ورجم بالغيب سببه سوء  
فهم المعارض وقصور ادراكه عن معاني عبارات المؤلف اذا ما تخيله المعارض دليلا  
على ما زعمه لا يستقيم كما سنوضحه وقد تكرر هذا الزعم الفاسد والتهم الباطلة في  
كتاب المعارض كما استراه فيما يأتي فلانعيد الكلام لا بطلاله بعد ونستكفي بما هنا  
ثم قال (١) ( والمؤلف قال في الصديق ببعض ما قالوه ) انتهى . واقول لم يقل  
المؤلف شيئا في الصديق رضي الله عنه مما يحيط من مقداره وجلالة مقامه ولم يوجد  
في كتابه اجمع ما يدل على شيء من ذلك ونسبة ذلك الى المؤلف خطأ بين  
يعرفه كل القراء غير المعارض حيث زعم ان المؤلف طاعن فيه اعاذنا الله من ذلك  
قال المعارض «٢» ( وهذا ما قاله المؤلف قال في صفحة ٣٠ من كتابه مانصه ) " والعجب كل  
العجب ان هؤلاء المشحامين قائلون بكفر الذين حاربوا الصديق رضي الله عنه  
جازمون بحل سبي نسايتهم وذرائعهم واغتنام اموالهم على ان طوائف منهم كما انك  
بن نويرة وقومه بني يربوع وغيرهم من قبائل العرب لم يحكم بردتهم الا لانهم امتنعوا  
عن اداء الزكاة الى الخليفة وقالوا زكاة اغنيائنا نردها على فقرائنا ولم يجحدوا وجوبها  
وكانوا يقيمون الصلاة فحق عليهم ما حق بذلك الامتناع ولم يلتمس لهم احد تأويلا  
«٣» ربما كانوا ظانين جواز ذلك لدليل قام عندهم اولا جهاد منهم . وهذا معاوية لم يمنع

الزكاة فقط عن تسليمها للخليفة « ١ » بل استولى على اموال بيت « ٢ » المسلمين كلها من زكاة وغيرها واصطفى يضاءها وصفراءها ثم فعل كبائر الافاعيل المنهي عنهما ( ٣ ) وعاث ( في الاصل وعثا ) في الارض فسادا ثم تجدهم مع هذا « ٤ » يتمحلون له بانه مثاب ( في الاصل بانه مجتهد وانه مثاب ايضا ) قل ابا الله وآياته ورسوله كنتم تستهزئون ماضربوه لك الاجدلابل هم قوم خصمون " انتهى ( يعني كلام المؤلف )  
ثم قال المعارض بعده ( اقول هذا كذب واقتراء منه وقد وجهه في خطابه الى اهل السنة والجماعة وهو في الحقيقة كذب واقتراء على الصديق رضي الله عنه وموجه اليه تأمل فانه يقول لعلماء السنة والجماعة ابا الله وآياته ورسوله كنتم تستهزئون تأمل ) انتهى كلام المعارض

واقول خبط المعارض هنا خبط عشوى وركب متن عمياً وطغى قلبه بما لا يصح مبناه ولا يستقيم معناه فانه قلب حقيقة كلام المؤلف مجازاً وجعل قوادمه اعجازاً . فماذا تقول . اساء . سمعافاساء . اجابة . خلط كلام المؤلف بهوس الامامية . واجاب عنه بما اجابهم به ابن تيمية . والحاصل اننا نقول لا كذب ولا اقتراء في كلام مؤلف الصايح لاعلى الصديق رضي الله عنه ولا على غيره وانما ابدى المؤلف عجه من المتمحلين معاوية كيف اقدموا على دعوى اجتهاده واثابته بتاويلات بعيدة فاسدة لاتصح ولا تقبل عندهم وعند جمهور اهل الحق فيمن هو اولى بالتأويل من معاوية لانه اصغر منه ذنباً وهم مانعوا الزكاة الذين قاتلهم الصديق رضي الله عنه وقتلهم وغنم ما لهم وهم من اهل الصلاة والصوم والصديق محق فيما صنع وقد رجع الى قوله اكثر الصحابة ورفض التأويلات التي تأولوها لمعاوية المانع الزكاة والا كل بيت المال والمفسد في الارض والساب اهل البيت والقاتل بغير الحق اولى من رفض التأويل لما نعي الزكاة عن الصديق لو تأول لهم متأول والعكس بالعكس اما قول المعارض

( ١ في الاصل - الى الخليفة كما فعلوا - ) ( ٢ في الاصل - اموال بيت مال - )

( ٣ في الاصل - المنهي عنهما - ) ( ٤ في الاصل - مع هذا كله )



(١) (ان كلام المؤلف وكلام الامامية متحد) فيرده كل من عرف الضاد ونطق به اما بنوحيفه المرتدون الذين آمنوا بمسيلة فلاشبهة في كفرهم ولم يذكرهم المؤلف اصلا وليسوا هم مانعي الزكاة الذين ذكرهم المؤلف وذكرهم ابن نيمية في جوابه ايضا اما من انكر اصل قتال الصديق لم نعي الزكاة وقد ملئت به الكتب وتواترت به الاخبار فليطرح برأسه الجدار وليقل ماشاء

قال المعارض (٢) (قال المؤلف في الصفحة ١٠١ من كتابه مانصه) "فانظر ايها المنصف (٣) كيف قاتل الصديق الناس على الشاة والبعر يمنعها الرجل من مال المسلمين واستحل دماءهم بذلك وهذا ابن ابي سفيان اغتصب الكل واستأثر به ظلما وبغيا ثم قيل مع ذلك انه امام حق وخليفة صدق" الى اخر الجملة واقول . هذه الجملة كسابقتها والجواب عن السابقة جواب عنها نعم قال المعارض بعدها كلمة بذية يتنزه عن ثقلها وقراءتها وسماها كل ذي نفس كريمة وقد سبق السيف العذل ولا حول ولا قوة الا بالله

قال المعارض (٤) (قال المؤلف في صفحة ١١٢) "والعجب «هـ» ان الحم الغفير من الناس بل ومن العلماء المقلدين يرون ان من يمسح رجله بدلا عن الغسل في الوضوء مبتدعا" انتهى قال «واقول والامامية تمسك بهذا وتستدل بظاهر آية واذا قمتم الى الصلاة الآية» ثم اطال المعارض الرد على من يقول بالمسح بكلام طويل ذكره ابن نيمية في منهاجه الا ان المعارض لم يعزه اليه

واقول ليس المسح على الرجلين مذهب الامامية وحدهم بل ذكر ابن حجر في فتح الباري انه مذهب علي وابن عباس وانس وثبت انهم رجعوا عنه وذهب محمد بن جرير الطبري والحسن البصري والجبايي الى ان المتوضي مخير بين الغسل والمسح وليس الكلام هنا ترجيح الغسل او المسح ولا المؤلف من اتباع

«١» الصفحة ١١ «٢» الصفحة ١٢ «٣» في الاصل - رحمك الله - «



القائلين بالسمع حتى يطنطن المعترض بهذا الجواب والطويل العريض الذي زعم  
ان الحاجة ماسة اليه وانما البحث في كون الكثير من العلماء يعدون القائل به  
مبتدعا ويعدون معاوية صاحب سنة وهو من اعجب العجب الا الى الله  
تصير الامور

قال المعترض (١) (ومن ذلك \* لا ادري الى ماذا يشير \* قوله ايضا في صفحة  
١١٢ مانصه) "وكذلك من يقول (٢) الحسنة من الله والسيئة من نفسك ومن  
يدخل في الاذان حي على خير العمل ومن يقول ان عليا افضل من ابي بكر ومن  
لا يجوز التكليف بالمال ومن يقول بما جاء في القرآن ان الله (٣) وجها ويدا وعينا  
مع تنزيهه تعالى عن الجسمية والمشابهة ومن يقول ان النار محرقة بقوة خلقها الله  
فيها وان السيف قاطع بقوة خلقها الله فيه ومن يقول بانتفاء الجواهر الفردة ومن  
يؤلف مثل هذا الكتاب هؤلاء كلهم مبتدعون ضالون عند الاكثر من علمائنا  
اهل السنة (٤) والجماعة" انتهى اي مانقله عن النصائح ولم يتكلم المعترض عليه بينت  
شفة واطنه لما لم يجد عن شيء منها كلاما في منهاج ابن تيمية كما وجدته في مسألة  
السمع على الرجلين ولم يظهر له وجه تمييز حق من باطل في شيء منها سردها مردا  
بغير ملاحظة ظاننا انها كلها من مذهب الامامية وان الامامية لا يقولون الا باطلا  
ولم يدر ان ابن تيمية نفسه من القائلين ببعض هذه الفقرات وانه بدع بسببها على  
انا نقول ان المعترض ساق هذه الجملة عن النصائح وترك الجملة المتممة لغرض  
المؤلف وهذا عند الكل خيانة في النقل اذ لا عجب للمؤلف ولا لغيره من تبديع  
هؤلاء الطوائف مجردا وان كان لم ادلة عقلية ونقلية وانما العجب من اجتماع  
تبديعهم هؤلاء وتبريرهم معاوية مع ارتكابه العظائم المنهي عنها نقلا واجماعا  
وعقلا ايضا. ودونك تتم الكلام من النصائح وهو قوله بعد الجملة السابقة (٥)

(١) الصفحة ١٤ (٢ في الاصل - ان الحسنة -) (٣ في الاصل - جل وعلا -)

(٤ في الاصل - السنة فقط -) (٥) الصفحة ١١٢

” واما من يقتل المسلمين صبورا ويسب عليا جہرا ويعيث في الارض فسادا .  
 ويحارب الله ورسوله عنادا ويصطلي البيضاء والصفراء من اموال المسلمين .  
 ويحكم باوامر سيد المرسلين فذلك عندهم عدل ثقة صاحب سنة خليفة  
 حق وامام صدق ذلك مبلغهم من العلم ان ربك هو اعلم بمن ضل عن سبيله  
 . هو ايم بن اهتدى ” انتهى من النصائح .

”الاعترض (١) (ومن ذلك قوله ايضا ( يعني مؤلف النصائح ) في صفحة  
 ٩١ دانه ) ” حاول البعض من اصحابنا وهم القابل تفضيل عائشة على خديجة  
 رضي الله عنهما ” اه

واقول صدق المؤلف وقدا دعى ذلك بعض اهل السنة وانكره الجمهور . والحق  
 معهم وهل في ذكر الحق من بأس .

قال المعارض (٢) (وقوله في صفحة ١٩٢) ” ثم لا اخالك تجهل ما وقع من الخلاف بين  
 الصحابة والتابعين ومن بعدهم في الافضلية بين ابي بكر وعمر وعلي ” انتهى واقول  
 لا يكر وقوع الخلاف في ذلك الا جاهل صرف على ان المعارض لو كان  
 جاهلا به فقد نقل المؤلف له من الكتب المعتبرة ما يفيد العلم بذلك وان كان  
 المؤلف لم يذكره في نصائحه ليفيده من يجهله وانما ذكره ليثبت به تحامل البعض  
 على اهل البيت الطاهر بتفسيرهم وتبديعهم من يفضل عليا كافصله ثمة بدلائله  
 من الطرفين وقد اعرض المعارض عن نقله لانه ينا في مشربه ولا يقدر ان  
 يعترض عليه بكلمة واحدة

قال المعارض (٣) (وقوله - يعني مؤلف النصائح - في صفحة ١٩٢) ( في الاصل  
 ١٩٤ ) ” تجدهم انكروا اعليته كرم الله وجهه ” (وقوله في صفحة ١٩٥) ” انكر معظمهم  
 (٤) اشجعيته كرم الله وجهه (وقوله في صفحة ١٩٨) ” انكر الكثير اسبقته كرم الله

(١) الصفحة ١٤ (٢) الصفحة ١٤ (٣) الصفحة ١٤ (٤) في الاصل - ايضا -



وجهه الى الاسلام " انتهى

واقول نقل المعارض هذه الجمل من النصائح ولم يتكلم على شيء منها بتأييد ولا ترديد ولا يدري العاقل ما غرضه من نقلها اللهم الا ان كان يظن ان الاسبقية والاعلية والاشجعية من اقوال الامامية خاصة فقد دل بذلك على عدم اطلاعه وكونه عن كتب الحديث والسير بمعزل وبكفيه ما في النصائح فقط من النقل في بيان الخلاف لو كان منصفاً وذاقصداً صالح وقراءاً اعتراضه - ان كان له قراء - سيسخروا من مثل هذه الايرادات وان كانوا موافقين له في المشرب فان اشجعيته عليه السلام لا تحتاج الى استدلال واعلمته واسبقيته الى الاسلام جاءت بهما جياذ الاحاديث وحسانها وقال بهما من قال ممن لم يركب سفن التعصب والتحامل على اهل البيت الطاهر والمؤلف محق فيما قال ولو صدق ظن المعارض انها من اقوال الامامية وحدهم لكان ابلغ في اللوم والانكار على اهل السنة

قال المعارض ( ١ ) ( ومنه قوله في صفحة ١٣٨ ) " انا ( ٢ ) اهل السنة قد انكرنا على الشيعة دعواهم العصمة للأئمة الاثني عشر ( ٣ ) وجاهرنا بصيحات التكبير عليهم " ٤ وسفها بذلك احلامهم ورددنا ادلتهم بما رددنا " انتهى

واقول انظر ايها القارئ كيف ذكر المعارض هذه الجملة وصمت عنها فما الفائدة من سرده لها اذا . نعم . لو كان المؤلف مؤيداً للشيعة في هذه المسئلة او انكر ادنى انكار على اهل السنة لساغ للمعارض ان ينازع بما عنده من اعتراض او تصويب على ان المؤلف انما اورد هذه الجملة تهيداً لما ذكره بعدها من قوله " ابعده ذلك يحمل بنا ان ندعي ان مائة وعشرين الفا حاضرهم وباديهم وعالمهم وجاهلهم وذكرهم واتهام كلهم معصومون او كما تقول محفوظون من الكذب والفسق

( ١ ) الصفحة ١٤ ( ٢ ) في الاصل - انا ( ٣ ) في الاصل - عليهم السلام -

( ٤ ) في الاصل - وجاهرنا بصيحات التكبير



ونجزم بعدالتهم اجمعين فناخذ رواية كل فرد منهم قضية مسلمة نضلل من نازع في صحتها ونفسقه ونتصامم عن كل ماثبت وصح عندنا بل وماتوا تر من ارتكاب بعضهم ما يخرم العدالة وينافيها من البغي والكذب والقتل بغير حق وشرب الخمر وغير ذلك مع الاصرار عليه لا ادري كيف تحل هذه المعضلة ولا اعرف تفسير هذه المشكلة

اليك فاني لست ممن اذا اتقى \* عضاض الا ذاعي نام فوق العقارب  
انتهى كلام النصائح ولعمري اي عالم واي عاقل يرى غير رأي المؤلف فيما ذكره قال المعارض ( ١ ) ( ومن ذلك انه اذا ذكر سيدنا عليا قال عليه السلام . والصلاة والسلام عند اهل السنة مشروعات على الانبياء استقلالا واما غير الانبياء فلا يشرعان عليهما الاتباع الا السلام اذا كان خطابا ولو حكما كالمراسلات اوجوابا فان الابتداء به سنة ورده واجب وعلى ذلك اجماع السلف والخلف خلافا للروافض ووجه ذلك ان الصلاة وان كانت الدعاء بالرحمة وهو جائز لكل مسلم لكن صارت مخصوصة في لسان السلف وموالاتهم بالانبياء والملائكة كما ان لفظ عزوجل لا يطلق على غير الله وان كان عزيزا جليلا واما صلواته صلى الله عليه وسلم على ابي اوفى فقل خصوصية وقيل لبيان الجواز ) انتهى

اقول اعتراض المعارض هنا لا يغني من الحق شيئا لانه ادعى نفي مشروعية الصلاة على غير الانبياء الاتباع ونفى ايضا مشروعية السلام كذلك الا اذا كان خطابا اوجوابا ثم ادعى باطلا اجماع السلف والخلف على ذلك الا الروافض ثم وجه ذلك باختصاص الصلاة في لسان السلف وموالاتهم بالانبياء والملائكة ولم يسند شيئا مما ذكره الى كتاب او عالم حتى يخرج عن عهدة هذا التهور بدعوى اجماع القاضية . قل فلم تحتاجون فيما ليس لكم به علم . وسنقل هنا عن الثقات وائمة الدين

ما يعرف به الكل ان المسئلة ذات خلاف منتشر وان الراجح عدم المنع من ايقاع الصلاة والسلام استقلالاً لاسيما فيمن ورد الامر بالصلاة عليهم ولو في الجملة كاهل البيت الطاهر ودونك ملخص مانقله الحافظ ابن حجر في فتح الباري وغيره من الاقوال في ذلك

القول الاول المنع استقلالاً مطلقاً حتى على الانبياء والملائكة غير نبينا محمد صلى الله عليه واله وسلم لما اخرج ابن ابي شيبة من طريق عثمان بن حكيم عن عكرمة عن ابن عباس قال ما علم الصلاة تنبغي على احد من احد الا على النبي صلى الله عليه وسلم وحكي القول به عن مالك وجاء نحوه عن عمر بن عبدالعزيز وهل المنع تحريماً او كراهة قال مالك يكره وانكره عن مالك القاضي عياض وقال عامة اهل العلم على الجواز وخالفه من اصحابه يحيى بن يحيى وقال لا بأس به واحتج بان الصلاة دعاء بالرحمة فلا يمنع الابتناء او اجماع

القول الثاني عدم الجواز استقلالاً في حق المؤمنين والجواز تبعاً وهو قول ابي حنيفة وجماعة وقول بعض علماء الشافعية واحتجوا بانه صار شعاراً للنبي صلى الله عليه وسلم فلا يشاركه فيه غيره فلا يقال قال ابو بكر صلى الله عليه وسلم وان كان معناه صحيحاً ويقال صلى الله على النبي وعلى صديقه او خليفته او نحو ذلك قالوا وقريب من هذا انه لا يقال محمد عز وجل وان كان معناه صحيحاً لان هذا الشئ صار شعاراً لله فلا يشاركه غيره فيه واجابوا عما وقع من قوله تعالى وصل عليهم وقول النبي صلى الله عليه وسلم اللهم صل على آل ابي اوفى وقوله عليه الصلاة والسلام في جابرو زوجته اللهم صل عليهما بان ذلك وقع من النبي ولصاحب الحق ان يتفضل من حقه بما شاء وليس لغيره ان يتصرف الا باذنه ولم يثبت اذن في ذلك وقالوا ايضاً لانها صارت شعاراً للرافضة يصلون على من يعظمونه من اهل البيت وغيرهم



القول الثالث لا تجوز استقلالا ولا تبعا الا فيما ورد به النص كاهل البيت والازواج او الحق به لقوله تعالى لا تجعلوا دعاء الرسول بينكم كدعاء بعضكم بعضا ولانه لما علمهم السلام قال السلام علينا وعلى عباد الله الصالحين ولما علمهم الصلاة قصر ذلك عليه وعلى اهل بيته وهذا القول هو مختار القرطبي في شرح مسلم وابي المعالي من الحنابلة كما في الفتح قال واختاره ابن تيمية من المتأخرين ويفهم مما استدل به هؤلاء تجويزهم للسلام مطلقا استقلالا وتبعا كما هو ظاهر

القول الرابع الكراهة استقلالا والجواز تبعا وبه قال سفيان وهي رواية عن احمد وبها قال النووي في الاذكار لكن نقل عنه في الفتح انها خلاف الاولى ونقله عنه السخاوي وغيره وقال ابن حجر في الدر المنضود مذهبنا انها خلاف الاولى القول الخامس انها تكره لشخص مفرد بحيث يصير شعارا له ولا سيما اذا ترك . في حق مثله او افضل منه كما يفعله الرافضة واذا لم يتخذ شعارا لم يكن بأس وهذا القول هو مختار ابن القيم وعليه حمل البيهقي قول ابن عباس بالمنع اذا كان على وجه التعظيم لا ما اذا كان على وجه الدعاء بالرحمة والبركة

القول السادس الجواز مطلقا استقلالا وتبعا قال في الفتح وهو مقتضى ما نيع البخاري فانه صدر بالآية وهي قوله تعالى وصل عليهم ثم علق الحديث الدال على الجواز مطلقا وعقبه بالحديث الدال على الجواز تبعا قال وهذا القول جاء عن الحسن ومجاهد ونص عليه احمد في رواية ابي داود وبه قال اسحاق وابو ثور وداود والطبري وهو قول يحيى بن يحيى من المالكية كما مر عنه واحد القولين عن عياض وتبعهم الكثير من علماء المذاهب

قلت وصنع الامام الشافعي بقوله فيما رواه البيهقي عنه من اياته المشهورة على ال الرسول صلاة ربي \* ولعنته لتلك الجاهلية

يدل على قوله بجواز الصلاة على آل استقلالا ونقل ابن تيمية الجواز مطلقا



عن ابي حنيفة ايضا وعن الامام احمد قال وهو اختيار اكثر اصحابه كالقاضي ابي يعلى وابن عقيل وابي محمد عبد القادر الجيلي وغيرهم انتهى وبه صرح الشوكاني واحتجوا بقوله تعالى هو الذي يصلي عليكم وملائكته وبقوله عليه الصلاة والسلام اللهم صل على آل ابي اوفى وبقوله عليه الصلاة والسلام ان الله وملائكته يصلون على معلم الناس الخير وبما اخرججه ابراهيم والنسائي اللهم اجعل صلاتك ورحمتك على آل سعد بن عباد و: اخرججه احمد وابن حبان وصححه ان امرأة جابر قالت للنبي صلى الله عليه وآله لم صل علي وعلى زوجي فقال اللهم صل عليهما وبما في مسلم مرفوعا ان الملائكة تقول لروح المؤمن صلى الله عليك وعلى جسدك وبما نقله احمد عن علي كرم الله وجهه انه قال لمرصلي الله عليك وقالوا ان الصلاة دعاء بالرحمة مأثور به فلا يمنع الابتنى او اجماع وجواب المانعين عن هذه الادلة بان ذلك صدر من الله ورسوله ولهما ان يخصا من شاءا بما شاءا وانه لم يثبت اذن بذلك مدفوع بقاعدة ان الحكم الوارد على شخص بعينه يكون عاما في نوعه وخصوص السبب لا يمنع عموم السبب فلا تحال الاوامر من الشارع على الخصوصيات الابدليل ولم يوجد هنا ودعوى انه لم يثبت اذن بذلك مصادرة لان فعل النبي صلى الله عليه وآله وسلم حجة كأمره لاسيما فيما كان من نوع المأمور به ولو في الجملة كاهل البيت والازواج ومؤدي الصدقة الى الامام ومعلم الخير وقول من حصر المنع فيما كان على وجه التعظيم فيه نظر لان تعظيم العالم والشريف ونحوهم من تعظيم شعائر الله وقد وصف الله عز وجل كثيرا من عباده بكثير من اسمائه الكريمة تعظيما لهم اللهم الا من اراد بذلك مراغمة او تشبيها او كان تعظيما لمن نهينا عن تعظيمه كالمنافق والفاسق والمبتدع فالمنع فيه حق وصحيح واحتجاج بعض القائلين بالكراهة بان ذلك صار شعارا للرافضة من القرابة بمكان لاننا انما نهينا عن شعار اهل

البدع فيما لم يكن مطلوباً في الشرع اماماً اتخذوه شعاراً وهو مطلوب كالتختم  
بالفضة في اليمين فهو باق على طلبه والا يلزم عليه ان تترك كل مشروع سبقنا اليه  
اهل البدعة واتخذوه شعاراً ونهدر كل دليل في مقابل فعلهم ولم ينقل عن احد  
كراهة التحليق محتجاً بانه شعار الخوارج وسيأثم كما في الحديث الصحيح

هذا خلاصة ما وقع من الخلاف في الصلاة على غير النبي صلى الله عليه وآله  
وسلم والمجوزون للصلاة بمجوزون للسلام بالاولى بل من المانع للصلاة من  
جوز السلام مطلقاً لوروده في التشهد وغيره بصيغة الاستقلال والعموم كما مر  
اذا علمت ذلك جزمتم بان اعتراض المعارض على المؤلف في تسليمه على سيدنا  
علي عليه السلام عند ذكره ودعواه الاجماع على المنع خبط واعم وتعامل مشين  
قال المعارض ﴿ ١ ﴾ (واما اصلاته صلى الله عليه وسلم على ابي اوفى

فقبل خصوصية وقيل لبيان الجواز) انتهى

ونقول اما كونه لخصوصية فيه فمدفوع بصلاة النبي صلى الله عليه وآله وسلم  
على آل سعد وعلى جابر وزوجته وبقاعدة عموم الحكم كما قد مناه واما كونه  
ليبيان الجواز فهو حجة على المعارض لو كان يفهم ما يقول

وفي الاخر نقول ان الله تعالى قد اسخن عين كل ناصبي بما شئت به  
كتب اهل السنة فضلاً عن الشيعة من تسليمهم على الامام علي عليه السلام  
وعلى اكابر اهل بيته حيث ذكروا وكانوا والله احق بها واهلها ومن تتبع  
الكتب القديمة والحديثة القليلة والمطبوعة بمصر وغيرها من كتب الحديث وغيره  
وجد فيها من ذلك ما يشهد على المعارض بانه خباط سيف في ظلمات من النصب  
لا يشعر انه تائه فيها اصلحه الله وايانا آمين

قال المعارض (٢) ومن ذلك ايضا ان المؤلف لا يفصل غالباً بين النبي وآله



بعد الصلاة والسلام عليه بعلي وهو متبع للشيعة القائلين بانه لا يجوز الفصل ويروون في ذلك حديثا لا اصل له وهو ( لا تفصلوا بيني وبين آلي بعلي )  
واقول هذا هو اعتراض التلاعب وتسويد الاوراق بالاطائل تحته فانه جاء في الصحيح عطف الآل على مشرفهم باعادة عامل الجر وبغيره والمصلي عند اهل السنة مخير اتفاقا فيالم يرد واما ما ورد فاتباع الوارد اولى في كلا الحالين ونحن لانعلم ان الشيعة لا يجيزون الفصل بعلي الا من منهاج ابن تيمية وسواء كان الفصل جائزا عند الشيعة او غير جائز والحديث المذكور ضعيفا او موضوعا فلا يؤثر ذلك على الوارد في الصحيح . وقد ظهر لي هنا فرق دقيق في المعنى وسر عجيب بين العطف بعلي وبغيره وذلك انه اذا عطف المصلي الآل على النبي بعلي كان من باب اعادة العامل . وعامل الجر لا بدله من متعلق مقدر فيكون من باب عطف الجملة على الجملة ويكون التقدير اللهم صل على محمد اللهم صل على آل محمد فكانت الصلاة على الآل هنا مستقلا لا وهو ما لا يرضاه المعارض واما اذا كانت العطف بلا اعادة للعامل كان من باب عطف المفرد على المفرد اذ لا حاجة الى تقدير متعلق فتكون الصلاة المطلوبة واحدة مشتركة بين المعطوف عليه والمعطوف وفضيلة مشاركتة صلى الله عليه وآله وسلم في الصلاة المطلوبة له من الله لا يخفى شأنها على كل ذي قلب منور

قال المعارض (١) (وان مما يؤيد ما قلناه من ان المؤلف مستحسن لمذهب الامامية من الرافضة ما جاء في صفحة ٢٠٠ من كتابه فانه قال "ربما يقول قائل ان هذه المباحث لكما ذكرت" ) ثم اطال المعارض الكلام الى اخر الفصل

ونحن نقول ان المعارض هنا خلط حابل الكلام بنابله وخبط الجمل بعضها ببعض وشتت معانيها المتلائمة ومضغ الفقرات المتناسقة مضغا مشينا ولكننا

سنخدم القراء بالتقاط محال اعتراضه من ذلك الكلام المبعثر . ثم بيان فساد  
اعتراضاته واحدا فواحدا ضارين صفحا عن مافي كلامه من تهم وسباب  
تعود تكرارها .

اولا انكر على المؤلف قوله "فماذا فعلنا وبمن من اهل بيته تمسكنا" والواقع هو ما ذكره  
المؤلف فانا اهل السنة لا نحتاج بقول احد من اجلة اهل البيت لافي اصولنا ولا  
في فروعنا كما نحتاج بقول الائمة ابي حنيفة ومالك والشافعي واحمد ثم من بعدهم  
كمحمد بن الحسن وابي يوسف ويحيى بن يحيى والمزني والربيع والبهري  
والطحاوي والنووي وابن القيم في الفروع . وكالا شعري والماتريدي ومن تبعهما  
كالباقلافي والغزالي والعصدي وغيرهم في اصول الدين فانا نأخذ اقوال كل من هؤلاء  
حجة يحكم بها قضائنا ويصدع بها علماءنا من غير تتبع الدلالة ولا تشوف الى  
المصادر الا فيما ندر بل تقليدا صرفا في اكثرها . فبالله اسأل المعارض هل اعتمدنا  
واحدا عن ائمة اهل البيت في مسألة واحدة نقلت عنه بالاسناد كما اعتمدنا هؤلاء  
في كل مسائل ديننا ودنيانا والويل كل الويل لمن خالفهم ولولمقتضى آية شريفة  
او حديث صحيح وهؤلاء رضي الله عنهم قد بلغوا جهدهم وسعوا الى تحقيق الحق  
وهم مشكورون مأجورون وفي اهل البيت الطاهر من هو اعلم من هؤلاء وافضل  
وعليه فانكار المعارض هنا عناء صرف ومجد لليقين الواقع

( ١ ) يقول المعارض ايضا ان قول المؤلف ص ٢٠٠ ( "هذه كتبنا صفر من ذكر  
اقوالهم خاوية ( ٢ ) من فتاويهم ( ٣ ) لانعتبرهم خلافا " صريح في ان المؤلف  
يقول ان لهم فتاوي وانهم مخالفون لمذهب اهل السنة والجماعة ولكننا لانعتبرهم خلافا )  
واقول ما ذكره مؤلف الصائغ هو الحق فهل تجد في كتب اهل السنة ذكرا  
لاقوال احد من اهل البيت وفاقا او خلافا كما يذكر الخلاف بين علماء المذاهب

( ١ ) صفحه ١٧ ( ٢ ) في الاصل - على عروشها من فتاويهم - ( ٣ ) في الاصل لا يوليهم  
اصافا ولا اعتبارا - )



حتى يقال ان المؤلف غير صادق . لا . ومنزل الكتاب  
واما قول المعارض ( انهم مخالفون لاهل السنة ) فسوفهم . وهل اجلة اهل السنة  
الا هم رضي الله عنهم

يقول المعارض ( ١ ) ( وكان من حق المؤلف ان يذكر لنا اسماء تلك الفتاوي واين  
توجد ويذكر اسماء مصنفها ومن حقه ان ينقل اناشيئا عن تلك الفتاوي ) انتهى  
ونقول يظن المعارض ان لفظ الفتاوي لا يصدق الا على المجموعات التي اعتاد  
المتأخرون جمعها وترتيبها وتسميتها باسم خاص بها ولهذا سأل عن اسمائها ومصنفها  
واين توجد وزعم ان من حق المؤلف ان ينقل منها شيئا ليحجز المؤلف بزعمه في  
ذلك كأنه لا يصدق بوجود فتوى لاحد منهم فيا لله العجب . ان اسم الفتاوي اعم  
مما تخيله المعارض وهل هو الا ان يسأل عالم عن اي مسألة فيذكر ما عنده فيها كما  
علمه الله والهمه من الاستدلال عليها وما من عالم متبحر الا وقد اتفقت له اقوال  
وفتاوي كثيرة وجهل المعارض باقوال العلماء من اهل البيت لا يقدح في صحة  
وجودها وانتشارها . اليسوا من ورثة النبي عليه السلام وهل ورثته الا العلماء  
اليس الحث على التمسك بهم يستلزم وجود العلماء منهم في كل زمان والالزم ان  
يكون النبي صلى الله عليه وآله وسلم آمرا بالتمسك بالجهال . الم يطرق سمع المعارض  
الف مرة قول القطب الحداد

اولئك وراث النبي ورهطه \* واولاده بالرغم للمتعامي

مواريثهم فينا وفينا علومهم \* واسرارهم فليسأل المتواصي

اين ذهبت علوم علي والحسن والحسين ومحمد بن علي وزين العابدين والباقر  
والصادق وزيد بن علي وابنه يحيى والحسن المثنى والحض والنفس الزكية والكاظم  
وابنه علي الرضا واولاده وعلي العريضي واولاده وهلم جرا . هي والله اجل من

ان تجهل الا لمطموس البصيرة وهي المستبطة من الكتاب والسنة والمطابقة للمذاهب  
الصحيحة . والمعمول بها عند اهل الحق الى الآن اللهم الا في مسائل قليلة  
تنازعها اهواء اهل المذاهب فافرط كل منهم في جانب واهل البيت رضوان  
الله عليهم بريئون من افراط الطرفين . لا يستقصون من اجله الله ولا يوالون من  
حاد الله اولئك الذين هدى الله فبهذا هم اقتده . واذا كان المعترض حتى الآن  
لا يعرف شيئا من علوم اهل البيت النبوي اصولا وفروعا او يعرفه ويظن انهم على  
خلافه وكان كما ذكر متطلبا للوقوف على شيء منها لا لتقياد او للاتقاد فلا اقل من ان  
نرشده الى مطالعة الكتاب الذي الفه العلامة حسن الزمان الحنبلي ومما فقه  
اهل البيت وهو كتاب كبير مطبوع في سبعة عشر مجلدا لم يذكر في ذلك  
الكتاب في الاصول والفروع الا ما نقل عن اهل البيت المطهر وهذا الكتاب  
غرفة من بحار علومهم الزاخرة . ونفحة من شذا انفاسهم العاطرة . رضوان الله عليهم  
اجمعين . يقول المعترض ( ١ ) ( فانا والحمد لله مذهبنا وعقيدتنا ومذهب اهل البيت  
وعقيدتهم واحدة ) انتهى

ونقول له هذه دعوى وظاهر امرك خلافا فان ائمة اهل البيت الطاهر واولادهم  
ومن اقتفى اثارهم واتبعهم لا ينتصرون لمن عادى الله ورسوله وغير دينهم ولعن  
المرتضى على المنابر وفعل ما فعل من موبقات ونراك اليوم مشمرا ساق الجد في  
نصرة ذلك الباغي معظما له منالفا عن فضائحه مؤولا لقبائحه سابا من ذكرها  
مضللا من نقلها منكر لاجله بدائع حكم علي ابن ابي طالب قابلا في نصرته كلام  
ابن تيمية وامثاله من النواصب فاين انت من سيرتهم وما ابعذك عن منها جهم  
سارت مشرقة وسرت مغربا \* شتان بين مشرق ومغرب  
اصحك الله وهداك وايانا آمين



قال المعترض « ١ » ( واما قوله وعترتي اهل بيتي انهم لن يفترقا حتى يردا على الحوض فهذا رواه الترمذي وقد اجاب عنه طائفة من اهل العلم بما يدل على ان اهل بيته كلهم لا يجتمعون على ضلالة . واجاب اخرون ان النبي صلى الله عليه وسلم قال عن عترته انها والكتاب لن يفترقا حتى يردا عليه الحوض وهو الصادق المصدوق فبدل على ان اجماع العترة حجة ) انتهى  
واقول اما الحديث فكما قال المعترض رواه الترمذي ولكن المعترض سكت عن تصحيح الترمذي له وعن رواه غير الترمذي كالطبراني وغيره واما الجواب عنه بما يدل على ان اهل البيت لا يجتمعون على ضلالة . وان اجماع العترة حجة . فهو قصر لعني الحديث على لازم من لوازمه . اما المعنى الصحيح فهو الامر بالتمسك بعلماء اهل البيت اذ لا يصح الامر بالتمسك بالجاهل والاراد من ذلك معظم العلماء منهم وجمهورهم اذا اختلفوا . والايقح الخلف . واردة الجمهور من العام واقعة كثيرا في القرآن والحديث كما في قوله عليه السلام . تعلموا من قريش . اي من علمائهم . وحب الانصار ايمان . اي جمهورهم . لا المنافقون منهم . فاذا اتفق الجمهور من علماء اهل البيت على امر فلا ريب انه حق . وان التمسك به ناج . وان ما ينافيه خطأ وضلال .

قال المعترض « ٢ » ( ولكن العترة هم بنو هاشم كلهم ولد العباس وولد علي وولد الحرث بن عبد المطلب وسائر بني ابي طالب وغيرهم ) انتهى  
واقول ان المأمور بالتمسك بهم من العترة هم اهل البيت خاصة . كما نص عليه في لفظ الحديث بقوله . وعترتي اهل بيتي . فانه ابدل العترة باهل البيت بدل بعض من كل . ومن المقرر الثابت عند الاصوليين وعلماء العربية ان المبدل منه في نية الطرح فلا حكم عليه . واهل البيت على القول الصحيح هم . النبي وعلي

وفاطمة واولادهم . كما فسر النبي صلى الله عليه وآله وسلم نفسه في حديث ام سلمة . اللهم هؤلاء اهل بيتي . ولو كان لهم مشارك في ذلك لقال هؤلاء من اهل بيتي . ومن اشرك الازواج فانما اراد بيت سكنه لا بيت نسه

قال المعارض « ١ » ( وعلماء العترة كابن عباس وغيره لم يكونوا يوجبون اتباع سيدنا علي في كل ما يقوله ولا كان الامام علي رضي الله عنه يوجب على الناس طاعته في كل ما يقضي به ولا اعرف ان احدا من ائمة السلف لامن بني هاشم ولا غيرهم قال انه يجب اتباع علي في كل ما يقوله فضلا عن غيره ) انتهى

واقول متى ادعى المؤلف العصمة الواجبة لعلي حتى يورد عليه المعارض هنا ما اورده ابن تيمية على الامامية . وما الغرض من هذه الجمعية . نعم يحرض المؤلف وغيره على التمسك بعلي كرم الله وجهه واتباعه . وان تقليده اولى من تقليد الاشعري او الماتريدي . وعلي والله كما ذكر المؤلف واهل له . فانه مظنة الاصابة لانه سيد اهل البيت بعد النبي صلى الله عليه وآله وسلم وعالمهم الرياني . فهو باب مدينة العلم كما في الحديث وجاء فيه فيما اخرجه الحاكم والطبراني علي مع القرآن والقرآن مع علي ولن يفترقا حتى يردا على الحوض . وجاء فيه ايضا فيما اخرجه الحاكم والطبراني وابو نعيم انه لن يخرجكم من هدى . ولن يدخلكم في ضلال . وجاء فيه فيما اخرجه الحاكم من فارق عليا فقد فارقني ومن فارقني فقد فارق الله . الى غير ذلك مما هو مشهور ومسطور . ولئن كانت ابن عباس لم يقل بوجوب طاعة علي في كل ما يقول فانه يقول اذا حدثنا ثقة بفتيا عن علي لا نعدوها . اخرجه ابن سعد . ويقول اوتي علي تسعة اعشار العلم والله لقد شاركنا في العاشر . ويقول عمر اعوذ بالله من معضلة ليس لها ابو الحسن . ويقول اقضانا علي . وفي حديث ابن مسعود انه اوتي تسعة اعشار الحكمة .



رضي الله عنه وارضاه . افلا يحسن الحث من المؤلف وغيره على اتباعه وتقليده  
ان كان لابد من التقليد . ان هذا مما لا يختلف فيه اثنان حتى يعترض عليه .  
واظن ان الحامل للمعترض على نقل ماتقدم هوانه لما رأى ابن تيمية اورد هذه  
المقدمات للرد على استدلال الامامية بحديث الترمذي وغيره على عصمة علي عليه  
السلام اوردتها هوهنا تشبها به ( ان التشبه بالكرام فلاح )

اورد ابن تيمية هذه المقدمات لينتج منها فساد الأمر بالتمسك باهل البيت اصالة  
الوارد في الحديث ودونك بيان ما اراد . فانه اولا جعل مفاد الامر بالتمسك  
هو ان اهل البيت لا يجتمعون على ضلالة . وان اجماع عموم العترة حجة . والعترة  
كما ذكرهم بنو هاشم اجمع . واجماع هؤلاء فردا فردا غير ممكن الوقوع عادة .  
واذا لم يمكن وقوع الاجماع عادة فالتمسك باهل البيت غير ممكن الوقوع ايضا .  
والحديث لا معنى له . وصاحبنا المعترض يكتب بقلمه ما لا يفهم مغزاه .

قال المعترض « ١ » ( واما قوله « ٢ » « أبلي بن ابي طالب كرم الله وجهه وقد  
سالنا من حارب واحينا من ابغض » فهذا نوع من الهذر وانا لا نعرف احدا عرفناه  
من المسلمين الا وقلبه ممتلى بحب علي كرم الله وجهه ومحترم كمال الاحترام له  
ولغيره من اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم ) انتهى

واقول أريها السهي وتريني القهر . يسئل عن دعوى التمسك بعلي كرم الله وجهه  
مع مسالة المدعي من حاد الله بمجاربته ومع محبته من ابغضه علي في الله . ( ٣ )  
فيقول ان هذا نوع من الهذر ويجب بان كل مسلم يحب عليا ويحترمه كغيره  
من الصحابة . وكان من حقه ان يجيب نفيا او اثباتا . اما لفظ الهذر الذي لهج

( ١ ) الصفحة ١٩ ( ٢ ) فلا عن مؤلف النصائح الى قوله اسع فخط ( ٣ ) قال الامام السيد  
عبدالله بن علوي الخداد رحمه الله تعالى في مكاتبة منه في شرح معنى حديث الرأع مع من احب . ما لفظه .  
والحجة دعوى . لا تثبت حتى تقوم هابية الواقعة . فالذي يدعي محبة شخص وهو مع ذلك يحاله في  
اعراضه ومراداته التي يهذر عليها . ولا يوالي من يواليه . ولا يعادي من يعاديه . يقصي العقل بتكديبه  
انتهى بحروفه مصحح

به المعارض في كتابه كأنه في اصطلاحه يطلق على كل كلام حقا وباطلا كما رأيت  
 فيما مر وستراه فيما يأتي . بل ادعى مرارا ان كتاب النصائح كله هذر . فهو الهذر  
 بعينه . والناقد بصير . واما ادعاءه من انه لا يعرف احدا من المسلمين الاوقله  
 ممتلىء بحب علي عليه السلام . فنقول له . اما من عرفت فانك لم تفتش عن قلب  
 احد حتى تعرف ما فيه . ولكننا نسألك عن نفسك ودعواك حب علي . ونقول  
 لك كيف تستقيم المحبة ممن يمحذ الكثير من فضائل علي الثابتة . ويشنع على  
 القائلين بجواز السلام عليه . ولا يشنع على لاعنيه على المنابر . وسايه ومحاربه .  
 بل يترضى عنهم . ويجهد نفسه في موالاتهم وتطلب المعاذير لهم . وتبرئتهم من  
 الموبقات المتواترة وقوعها منهم . ويزعم ان ماصدر من علي من لعن معاوية وسبه  
 ومناذته هفوات منه عليه السلام وخطاء . ويكذب صحيح قول النبي عليه وعلى  
 آله الصلاة والسلام فيه . اللهم وال من والاه . وعاد من عاداه وانصر من نصره  
 واخذل من خذله . وادرا الحق معه حيث دار . الى غير ذلك من الاقوال التي  
 لاتدل الا على ان في القواد داءا دينا . وقد قالوا ان غش القلوب يظهر من  
 فلتات الالسن . وماذا ينفع مجرد دعوى المحبة باللسان اذا اضر غيرها الجنان .

اني تصح لهم دعاوي حبها \* وهوى نفوسهم الى ضراتها

لوسلم لكل دعواه لادعى الكل رتبة الكمال . وكفي الناس مؤنة الجدل .

فكل يدعي وصلا بليلي \* وليلى لاتقر لهم بذاكا ( ١ )

قال المعارض « ٢ » ( واما قوله " واثبتناهم الاجر والثواب على مناصبته وقتل  
 اصحابه ومنازعتة حقه " فهذا من البهتان ومعاذ الله ان ثبت لاولئك اجرا لاجل  
 مناصبة الامام علي كرم الله وجهه وانما اثبتناهم الاجر على اجتهادهم وان اخطأوا

( ١ ) راجع كلام الحداد في ص ٣١ من هذا الهامش تجده صريحا فيما الزم المصنف المنصف به

المعارض فتأمل مصحح ( ٢ ) صفحة ١٩



ودليلنا على ذلك قوله صلى الله عليه وسلم ان الحاكم اذا اجتهد فاصاب فله اجران  
واذا اجتهد واخطأ فله اجر راوه البخاري ومسلم ) انتهى

واقول ان جمهور اهل السنة اثبتوا الاجتهاد والاجر لمقاتلي علي وعناريه ورددوه  
في كتبهم سواء اكان الاجر على نفس القتال او على قصدهم الحسن في قتاله  
كما زعموا . وهذا لا يبعد اذا قيل في حق الزير وطلحة وعائشة رضي الله عنهم لانهم  
رجعوا حين استبان لهم الحق وندموا . وسوا بقهم الحسنة في الاسلام وشهادة النبي  
لهم بالجنة وثناء علي نفسه عليهم تدل دلالة قوية على حسن قصدهم واجتهادهم  
وان كانوا في نفس الامر مخطئين . امامعاوية وعمرو وحزبهما القاسطون  
قد عوى اجتهدهم واثبت الاجر لهم مما تاباه سنة سيد المرسلين . وتقضى له نفوس  
المؤمنين . وكيف لا وقد نص على بغيه حديث عمار المتواتر وقد سمعه معاوية  
وتمادى في غيه وعثا في الارض فسادا . وعق على ربه عنادا . طمعا في الرياسة  
وحبا في الاستئثار كما تدل عليه احواله وافعاله . وهل يسوغ اجتهدا في مقابلة  
المنصوص . ولكن اكثر علماء اهل السنة غضوا الطرف وتأولوا له بوائقه وفواقره  
لثلاث تنقض قاعدة تعميم العدالة عليهم . وتلك هفوة اخرى

ان التزامهم التأويل والتعديل لمجرد مقام الصحة لا يعني من الحق فتىلا . ولا  
يستطيع احد ان يقيم عليه دليلا . بل من احسنها فهو الحسن . ومن اسأها فعليه  
اسأته . واذا كانت الصحة تحوكل سيئة او تغفرها . او تعصم حتى من الكذب  
وحده . فاهل البيت الطاهر اولى ان يتأول لكل منهم ما خالف فيه الحق .  
وان لا تخرم عدالة احد منهم بارتكاب شيء من الكبائر . لان تطهيرهم من  
الرجس جاء به الكتاب . ووردت به السنة ايضا . وهم بضعة منه عليه وآله  
الصلاة والسلام ففضيلتهم ذاتية . وفضيلة الصحة عرضية خارجية . والذاتية  
اكمل وافضل لعدم أنفكا كما بخلاف العرضية . وكل منصف لا يقول بهذا ولا

ذاك . وهو ما اعتقده . وظهور الفضيلة وثمرتها انما تكون في الآخرة . ولكن اهل الجرح والتعديل ناقشوا اهل البيت الحساب في كل حركة وسكون . وجرحوا كثيرا من افاضلهم وهداتهم بالظن والتوهم ومجرد التشيع . ولم ينظروا الى تلك الفضيلة الذاتية . ثم تجدهم اغتفروا الجرائم والموبقات العظيمة لمعاوية واعوانه لمجرد الصحبة التي اساءوا بها بعد رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم واحداثوا بعده ما احداثوا . واني والله لا تفعل عند ماتم علي هذه الكلمات في كثير من كتب علمائنا . وهم الهداة القادة - مجتهد - متأول - مأجور - يقولون هذه الكلمات لرجل لو عن لاعتى ملوك الارض على الله واقوام بأسا واكثرهم جنودا وثقودا ان يعصي ربه بمثل ما عصاه ذلك الرجل لم يأت له ذلك . ولم يقدر عليه الآن . فانه لا يجد مثل علي عليه السلام وبقايا اهل بدر والمهاجرين والانصار رضي الله عنهم فيحاربهم . ولا مثل الحسن والاشتر رضي الله عنهما فيسمنهما . ولا مثل حجر واصحابه فيقتلهم صبورا . ولا خلافة نبوية فيحيلها الى ملك عضوض الى غير ذلك من الموبقات التي يتأولونها له ولو بما لا يتصور الا على بعد . ( ١ ) ثم استرسلوا في ذلك الى تجهيل ناقلها وتكذيبهم وانتقاصهم ورميهم بمذموم التشيع . وما كان اغنام عن ذلك . يقولون ان الصحابة حملة الدين . وان الطعن فيهم طعن في الدين . وهذا اجمال في محل تفصيل . فانه ان كان الطعن في كل الصحابة فصحيح

( ١ ) جاء في مجلة المتعصب - ما لفظه . وبعد فان معاوية مبدأ شقاء هذه الامة بملوكها . افسد امرها . كما قال الحسن البصري ليعتق اطماع نفسه ولم يكفه سفك دماء المسلمين في وقعة صفين حتى قام يعهد بالخلافة لابنه يزيد من بعده . وفي العرب وقتل من رجالات قريش والصحابة بقية صالحة . اضطرم الي مباينة يزيد والسيوف مصلنة على رقابهم في مسجد المدينة . واحتمل لذلك بكل حيلة تأبى النفس الشريفة ان تأتيا . الى ان قال حاكيا عن عمر بن عبد العزيز ولطالما قال . وقد راى محمد بن القاسم بن ابي بكر لو كان لي من الامر شيء لقلدته الخلافة بعدي ولكن بني مروان يشق عليهم ان تخرج الخلافة عن رسمها القيصري الذي رسمه كبيرهم اه . صحيح



ما قالوا . وان كان الطعن فيمن لم يؤمن على الدين لارتكابه الكبائر واصرارها عليها فلا . وكذا يقال في التابعين . فان كان الطعن فيهم جميعا فهو طعن في الدين كذلك . وان كان الطعن في كذابينهم وفسقتهم فلا يؤثر على الدين شيئا . وان كان الصحابة اصل في حمل الدين بالنسبة الى التابعين . فالتابعون اصل في حمله كذلك الى تابعي التابعين . وهكذا كل طبقة اصل في حمله لمن بعدها . واذا امعن المنيصف النظر انضح له ما التبس على كثيرين

قال المعترض « ١ » ( واما قوله " ام تمسكنا باولاده من بعده ونحن قد اهملنا الرواية عنهم وانفنا من الاخذ منهم " فالمؤلف في هذا انما يعرض بالسلف من التابعين حيث لم يتذهبوا بمذهب الامامية من الرافضة والافنا الفائدة اليوم من ذكر اهمال الرواية ) انتهى

واقول غرض المؤلف من ذكر اهمالنا الرواية عنهم وعدم الاخذ عنهم . رد دعوى من يقول ان اهل السنة هم المتمسكون باهل البيت كما طرق اسماعنا غير مرة . اذ لا تقبل تلك الدعوى مع اهمال الرواية والاخذ عنهم وليس في ذلك تنقيص لشي من المذاهب الموجودة . اذ الاجتهاد في الدين ليس مخصوصا باهل البيت ولا بغيرهم فكل من الائمة مجتهدا طالب حق . وتقليده غير محذور بل مطلوب ممن لا يعلم . نعم في كلام المؤلف عتب على اهل السنة حيث لم يدونوا من روايات اهل البيت الا القليل وان كانوا موافقين لاقوالهم في الغالب . ولا يقدر المطلع فضلا عن مثل المعترض على انكار ذلك الاهمال . كيف وقد نقل المعترض قول ابن تيمية بلا عزو كما مر بك قريبا . ان اصحاب الحديث كالبخاري لم يرو عن احد من قدماء الشيعة مثل عاصم ابن ضمرة . والحارث الاعور . وعبدالله بن سبابة وامثالهم مع ان هؤلاء من خيار الشيعة وانما يروون عن الحسن والحسين ومحمد بن علي وكتبه

عبدالله بن ابي رافع او عن اصحاب ابن مسعود كعبدة السلماني والحارث بن قيس او من يشبه هؤلاء - انتهى . وسأتي في الصفحة ٦٣ من كتاب المعارض تعدادهم رجالا كثيرا من عشر طبقات من حملة العلم من اهل السنة ينفون على مائة واربعين . قال بعد ان عدتهم : فهوؤلاء هم حفاظ الشريعة وحملات العلم ونقلته : ولم يدخل فيهم احدا من اهل البيت الطاهر غير علي بن ابي طالب وجعفر بن محمد فقط . وما ادري أريد بجعفر هذا جعفر الصادق او جعفر بن محمد الصائغ او الثعلبي او الرسني . لان من اهمل الحسن والحسين وزين العابدين والباقر قبل الاولى ان يهمل جعفر بن محمد . الصادق . وكفى بهذا شهادة على ما ذكره المؤلف والله اعلم .

واما ذكر المعارض الامامية والرافضة ومذهبهم فقد اضجرنا بتكرار هذه الخرافة كأنه لا يعرف من الفرق الاسلامية غيرها او يظن تكرار ذكرهم بالسوء عبادة او شرفا قال المعارض ( ١ ) ( وان من المضحك ان ينكر على غيره اهمال الرواية عن اهل البيت ويهملها هو وكان من حقه ان يدع النقل من مؤلفات اهل السنة والجماعة الذين اهملوا تلك الرواية وينقل لنا من الكتب التي لم تهمل تلك الرواية تأمل ) انتهى . واقول اذا لم يجد المؤلف عن اهل السنة من روايات اهل البيت ما يقطع به مناظره فلا ينسب الى قصور لان المياه قد صرفت عن مجاريها من الاعالي واذا لم يورد ما علمه منها للاحتجاج به فلا عيب عليه لان مناظره لا يقبلونها ولهذا كانت جميع ادلته الاحتجاجية كلها من الكتب المقبولة لدى اهل السنة وهي ابلغ واقوى في الاحتجاج عليهم لتسليمهم اياها وكما ل حسن ظنهم في الغالب بجامعيها قال المعارض ( ٢ ) ( ثم ان ما ينقله - يعني المؤلف - عن مؤلفات اهل السنة والجماعة المعتمدة فكله مما رووه في الباب ولم يعتمدوه او كان عاما ويخصه



كيف شاء واما من كتب التاريخ المطعون فيها ) انتهى  
واقول لعجب الناقد اذا وقف على هذا الكلام من انه كيف يصدر عن ذي  
تميز فانه يناقض نفسه بقوله كل ما نقله من الكتب المعتمدة ثم قال مواروه ولم  
يعتمدوه فاما معنى المعتمدة اذا لم يعتمدوه ثم قال ( او كان عاما ويخصه كيف شاء  
واما من كتب التاريخ المطعون فيها ) انتهى

وعباراته هذه لاتفيد معنى مستقيا والظاهر ان مراده وان لم يحسن  
التعبير عنه حصر ما نقله المؤلف عن كتب اهل السنة فيما يأتي . وكان حق التعبير  
عنه هكذا . ما نقله المؤلف عن كتب اهل السنة اما ان يكون من الكتب المعتمدة  
او من التواريخ المطعون فيها . والثاني لاجبة به والاول اما ان يكون غير معتمد  
عندهم مبين ولا جبة به او معتمدا وهو عام يخصه المؤلف بما شاء لا بما كان  
مخصصا له في نفس الامر . هذا هو مراده فيما اظن . وعليه فيلزمنا ان نعبدله كل  
ما نقل المؤلف عن الكتب المعتمدة ونبين له انهم اعتمدوه فنذكره آية آية  
وحدثا حديثا وعبارة عبارة ونعبدله بيان مخصص كل عام مخصوص في النصائح  
ونبين له ان التواريخ التي نقل عنها المؤلف هي غير المطعون فيها فانه لم ينقل  
شيئا من تاريخ دمشق ولا من تاريخ الواقدي ونحوهما

وهذا من التكرار المؤدي الى التسلسل ولكننا نحيله ونحيل من احسن بعليته  
الظن على العود الى مطالعة النصائح فاذا اشكل عليه موضع مما زعمه بيناه له  
وازلنا عنه الاشكال والله اعلم

قال المعارض ( ١ ) ( وقد اعتمد المؤلف فيما اسنده الى سيدنا علي كره الله وجهه  
على كتاب نهج البلاغة وقد طعن فيه المحققون وهذا ما قال له ابن تيمية على نهج  
البلاغة وقس عليه غيره قال ابن تيمية في منهاجه مانصه فاكثر الخطب

التي ينقلها صاحب نهج البلاغة كذب على علي رضي الله عنه وعلي رضي الله عنه اجل واعلى قدرا من ان يتكلم بذلك الكلام وايضا فالمعاني الصحيحة التي توجد في كلام علي توجد في كلام الناس فمعلومه من كلام علي رضي الله عنه ومنه ما حكي عن علي انه تكلم به ومنه ما هو كلام حق يليق به ان يتكلم به ولكن هو في نفس الامر من كلام غيره ولهذا يوجد في البيان والتبيين للمجاط وغيره من الكتب منقول عن غير علي وصاحب نهج البلاغة يجعله عن علي وهذه الخطب المنقولة في كتاب نهج البلاغة لو كانت كلها عن علي من كلامه لكانت منقولة عن علي بالاسانيد وبغيرها فاذا عرف من له خبرة بالمنقولات ان كثيرا منها بل اكثرها لا يعرف - علم ان هذا كذب والافليبين الناقل في اي كتاب ذكر ذلك ومن الذين نقله عن علي وما سنده والا فالدعوى المجردة لا يعجز عنها احد ومن كان له خبرة بمعرفة طريقة اهل الحديث ومعرفة الآثار والمقول بالاسانيد وصدقها من كذبها علم ان هؤلاء الذين ينقلون مثل هذا عن علي من ابعد الناس عن المنقولات والتميز بين صدقها وكذبها ) انتهى . يعني مانقله عن ابن تيمية واقول له اولاً ان المؤلف لم يعتمد في الاحتجاج والاستدلال الا على كتاب الله وسنة رسوله صلى الله عليه وآله وسلم وامامنا ينقله عن الصحابة والتابعين ومن بعدهم فانما هو بيان وتفسير وتقرير لما جاء فيها ومن تتبع من اولي الفهم كتاب النصائح عرف صحة ما قلناه ثانياً قول المعترض . ( وقد طعن فيه المحققون ) يعني كتاب نهج البلاغة واقول ان المحققين قد تلقوا نهج البلاغة بالقبول ونقلوا عنه واستمدوا من علومه واستفادوا من حكمه لما يعلمونه من صدوره عن ذلك العالم الرباني وباب مدينة العلم وصاحب تسعة اعشار الحكمة مظهر العجائب وسيف الله الغالب مولانا امير المؤمنين علي بن ابي طالب كرم الله وجهه ورضي الله عنه وهو والله الجدير بان يهتدى بهديه ويقتبس من نوره ولا ينكر كلامه الا من اشتعل النصب في قلبه .



وران التعصب على ضميره ولبه . ولوطن فيه المحققون كما ذكر هذا المجازف في دعاويه لذكروا ابن تيمية واحدا واحدا فانه من اكثر الناس اطلاعا على الجرح والتعديل وحرصهم على ما يؤيد به مذهبه الفاسد في هذه المسائل ولكنه لما لم يجد نقلا عن المحققين لفق الطعن في الكتاب جملا شرعية وقضايا جدلية كما صرت بك في كلامه واقرب بجهة البعض منه مبهما وانكر البعض الاخر مغالطة منه ومخادعة لانه يعلم انه لو ذكر ما صح منه عنده من طرق متعددة لضرب به عنق نصبه . وثبت به فسق معاوية وحزبه . وهلا صنع ابن تيمية صنيع كثير من العلماء حيث اولوا من كلام الامام مالا يطاق معتقدهم كما تأولوا كثيرا من الآيات والاحاديث . ولم في هذا مخرج من مضيق المخالفة . نعم انكر بعض علماء اهل السنة الخطبة الشقيقية فيه . وهي غير موجودة في بعض نسخ الكتاب . وتأولها البعض الآخر كما تأول غيرها . فقول ابن تيمية ان اكثر الخطب التي في نهج البلاغة كذب على علي رضي الله عنه . هو الكذب بعينه

ماذا يضرب الشمس وهي منيرة \* ان لا يرى الخفاش ساطع نورها ولا يستغرب من ابن تيمية تكذيبه فانه قد كذب احاديث صحاحا وحسانا وجيادا وردت في فضل علي كرم الله وجهه واهل بيته . وتراه يحطب ليلا ويستدل بالضعاف وبالمقالات التي هي اشبه بالاسمار على فضائل غيره . وخدش مقامه الرفيع المنيع يعرف صحة ما قلناه كل من طالع كتابه الذي سماه منهاج السنة فياللاسف لعالم متضلع من علماء الاسلام يتخذ التكذيب سلاحا يدرأ به شبهات مقلديه . ويستتر به هفوات سابقيه . ويخرجه التعصب والهوى الى مثل هذه التهورات الخيفة . وبماذا عرف ان عليا كرم الله وجهه اجل واعلا قدرا من ان يتكلم بهذا الكلام . فهل في ذلك الكلام ما يخالف كتاب الله . او حديث رسوله . حتى يجمل قدر علي عن التكلم به . فكانه يريد ان لا يتكلم علي الا بما يوافق

مذهبه . ويلائم مشربه . والشريف الرضي رضي الله عنه ارفع مقاما من ان يكذب على جده المرتضى عليه السلام .

اما تركه ذكر الاسانيد وعزو الخطب والمقالات الى الكتب المنقولة منها . فلشبهة ذلك واستفاضته ووجوده وان كان مفرقا في كتب الحديث والسير والمغازي . وهو اجمع ما تفرق منه لينتفع به من نور الله بصيرته . وطهر سريره لا للمجاج . ولا للاحتجاج .

ودونك مقاله خاتمة المحققين . ونابعة المتأخرين . الاستاذ الامام الشيخ محمد عبده مفتي الديار المصرية رحمة الله عليه في دياجة ترحه على نهج البلاغة . حتى تعرف به الفرق بين اهل الاهوى . واهل التقوى . ويظهر لك قول اي الشيخين اصح واقوى . قال رحمه الله : وبعد فقد اوفى لي حكم القدر بالاطلاع على كتاب نهج البلاغة صدقة بلا تعمل . اصبته على تغير حال . وتبلي بال . وتراحم اشغال . وعطلة من اعمال . فحسبه تسلية . وحيلة للتخيلة . فنصفحت بعض صفحاته . وتأملت جملا من عباراته . من مواضع مختلفات . ومواضيع متفرقات . فكان يخيل لي في كل مقام ان حروبا شبت . وغارات شنت . وان للبلاغة دولة . ولل فصاحة صولة . وان للاوهام عرامة . وللريب دعارة . وان جمحافل الخطابة . وكتائب الذرابة . في عقود النظام . وصفوف الانتظام . تناخ بالصفيح الابلج . والقويم الاملج . وتمتلج المهج . برواضع الحجج . فتفل من دعارة الوسائس . وتصيب مقاتل الخوانس . فما انا الا والحق منتصر . والباطل منكسر . ومرج الشك في خمود . وهرج الريب في ركود . وان مدبر تلك الدولة . وباسل تلك الصولة . هو حامل لواثها انغالب . امير المؤمنين علي بن ابي طالب .

بل كنت كلما انتقلت من موضع الى موضع احس بتغير المشاهد . وتحول المعاهد . فتارة كنت اجدني في عالم يعمره من المعاني ارواح عالية . في حلال من العبارات



الزاهية . تطوف على النفوس الزاكية . وتدنون من القلوب الصافية . توحى اليها  
رشادها . وتقوم منها منادها . وتفرجها عن مداحض المزال . الى جواد الفضل  
والكمال . وطورا كانت تتكشف لي الجمل عن وجوه باسرة . وانياب  
كاشرة . وارواح في اشباح النمرور . ومخالب النصور . قد تحفزت للوثاب . ثم انقضت  
للاختلاب . فخلبت القلوب عن هواها . واخذت الخواطر دون مرماها .  
واغتالت فاسد الاهواء وباطل الآراء

واحيانا كنت اشهد ان عقلا نورانيا . لا يشبه خلقا جسدانيا .  
فصل عن الموكب الالهي . واتصل بالروح الانساني . فخلعه عن غاشيات الطبيعة .  
وسمابه الى الملكوت الاعلى . ونما به الى مشهد النور الاجلى . وسكن به الى عمار  
جانب التقديس . بعد استخلاصه من شوائب التليس . وانا كآني اسمع خطيب  
الحكمة . ينادي باعلياء الكلمة . واولياء امر الامة . يعرفهم مواقع الصواب .  
ويبصرهم مواضع الارتباب . ويحذرهم مزائق الاضطراب . ويرشدهم الى دقائق  
السياسة . ويهديهم طرق الكياسة . ويرتفع بهم الى منصات الرئاسة . ويصعدهم  
شرف التدبير . ويشرف بهم على حسن المصير .

ذلك الكتاب الجليل هو جملة ما اختاره السيد الشريف الرضي رحمه الله من  
كلام سيدنا ومولانا امير المؤمنين علي بن ابي طالب كرم الله وجهه . جمع متفرقه  
وسماه بهذا الاسم ( نهج البلاغة ) ولا اعلم اسما ليق بالدلالة على معناه منه وليس  
في وسعي ان اصف هذا الكتاب بازيد مما دل عليه اسمه ولا ان آتي بشيء  
في بيان مزيتة فوق ما اتى به صاحب الاختيار كما استراه في مقدمة الكتاب  
ولولا ان غرائز الجبلة . وقواضي الذمة . تفرض علينا عرفان الجميل لصاحبه وشكر  
المحسن على احسانه . لما احتجنا الى التنبيه على ما اودع نهج البلاغة . من فنون  
الفصاحة . وما خص به من وجوه البلاغة . خصوصا وهو لم يترك غرضا من اغراض

الكلام الاصابه . ولم يدع للفكر ممرا الاجابه . انتهى كلام الاستاذ الشيخ محمد عبده رحمه الله .

اما الشريف الرضي جامع نهج البلاغة فهو ابو الحسن محمد بن ابي احمد الحسيني بن موسى بن محمد بن موسى بن ابراهيم بن موسى الكاظم بن جعفر الصادق الى اخر النسب الشريف . وامه فاطمة بنت الحسين بن الحسن الناصر الاصم صاحب الديلم بن علي بن الحسن بن علي بن عمر بن علي بن الحسن بن علي بن ابي طالب . ترجم له ابن خلكان وصاحب اليتيمة واهل الطبقات . وشهرته تغني عن الاطناي في وصفه . قالوا حفظ القرآن وعرف من الفقه والفرائض طرفا قويا وصنف كتابا في معاني القرآن العظيم . قالوا يتعذر وجود مثله . وهو يدل على سعة اطلاعه في النحو واللغة واصول الدين وله كتاب في مجازات القرآن . وكان عفيفا شريف النفس عالي الهمة ملتزما للدين وقوانينه . ولم يقبل من احد صلة ولا جائزة . وقد اجتهد بنو ابيه على قبوله صلاتهم فلم يقبل . حكى الشيخ ابو حامد الاسفرائيني السافعي انه قد اتصل بالوزير فخر الملك انه ولد للشريف الرضي ولد فانفذ اليه الف دينار وقال له هذا للقبالة فقد جرت العادة ان يحمل الاصدقاء لدوي مودتهم مثل هذا في مثل هذه الحال فردها وكتب اليه يعتذر عن الرد . وفي جملة كتابه اتنا اهل بيت لا تطلع على احوالنا قبالة غريبة . وانما عجزنا يتولين هذا الامر من نساءنا ولسن ممن يأخذن اجرة . ولا يقبلن صلة . انتهى وقال صاحب اليتيمة هو اليوم ابدع ابناء الزمان . وانجب سادات العراق . يتحلى مع محتده الشريف . ومفخره المنيف . بأدب ظاهر . وفضل باهر . تولى نقابة نقباء الطالبين بعداياه . وضم اليه النظر في المظالم وغيرها والحج بالناس وغيرها . ولد رضي الله عنه سنة تسع وخمسين وثلثماية . وتوفي بالمهزم سنة اربع واربعماية . ودفن في داره بمسجد الانباريين بالكرخ رحمه الله رحمة واسعة .



اما قول المعترض ( ١ ) ( وهذا ما قاله ابن تيمية على نهج البلاغة وقس عليه غيره ) فلا ادري اي كلمة اعبر بها عن خطأ المعترض في هذه الجملة فانه جزم وحكم وامر ان نقبس على تكذيب ابن تيمية جانبا من نهج البلاغة تكذيب غيره من العلماء عليه . ماشاء الله . قاعدة جديدة . ومسئلة مفيدة . ينتج عنها انه اذا كذب زيد عمرا في امر ما فلنا ان نقبس على زيد خالدا في التكذيب ونحكم بذلك القياس ان خالدا كذب عمرا في ذلك الامر وهلم جرا

ان هذا القياس اشبه بالقياس الحماري المشهور ولنذكره تفكها للقراء . ذكر اهل الحكمة الموضوع على لسان الحيوانات ان حمارا مر بنهر وكانت حمولته ملحا وكان النهر عميقا . فذاب من الملح ما اصابه الماء فلما صعد الحمار الشط وجد حملة قد خف ثم مر بذلك النهر مرة اخرى وكانت حمولته قطنا فتناقص حتى يصيب الماء حمولته لينف عنه قياسا منه للقطن على الملح فلما اراد الصعود لم يقدر لانعكاس القياس بثقل القطن بماتشر به من الماء وكان خطاؤه في القياس سببا في غرقه . قال المعترض بعد ايراده كلام ابن تيمية ( ٢ ) ( اقول واذا كان هذا كلام المحققين من اهل العلم على نهج البلاغة الذي جعله المؤلف اصلا يعتمد فيه قاله الامام علي رضي الله عنه وهو كما علمت فيكون جميع مراتبه المؤلف وبناء على ذلك مهدوما وباطلا لان المبني على الباطل باطل وعلى هذا فقس فرحم الله امرا عرف قدر نفسه ووقف عند حده ) انتهى واقول له اولامن هم المحققون من اهل العلم الذين نقلت عنهم غير ابن تيمية ولماذا تسند الى المحققين ما لم يقولوه

ونقول ثانيا ان المؤلف لم يوصل في كتابه للاحتجاج غير الكتاب والسته كما مر قريبا ونقول ثالثا ان ابن تيمية وهو العالم المطلع اقل منك جرأة وجسارة فانه انكر من نهج البلاغة جانبا مبهما وتهورت انت بتكذيب الكل حتى قلت

( فيكون جميع مآربه المؤلف وبناء على ذلك مهدوما وباطلا لان المبني على الباطل باطل ) فياليت شعري ما مبلغ علمك حتى تبطل كلام علي بن ابي طالب وتهدم ما بني عليه يكفيك حرمانك من الانتفاع به والاتباع لسيرته فمالك والتكذيب والجحود . انا لله وانا اليه راجعون واذ لم يهتدوا به فسيقولون هذا افك قديم ومن يك ذاق مر مريض \* يجد مرا به الماء الزلالا

ومما يبعث التعجب هنا ختم المعارض كلامه باعادته الامر بالقياس الفاسد ثم بقوله (١) ( فرحم الله امرأ عرف قدر نفسه ووقف عند حده ) وما اخال انه يناله من تلك الرحمة نصيب لو استجاب الله له تلك الدعوة لانه لم يعرف قدر نفسه ولم يقف عند حده وفقه الله وايانا للرجوع والانابة والتوبة النصوح آمين قال المعارض « ٢ » ( فصل من مذهب اهل السنة والجماعة وجوب الامساك عما شجر بين الصحابة من الحروب والمنازعات والبحث عن احوال الصحابة وعما شجر بينهم فليس هو من العقائد الدينية ولا من القواعد الاسلامية ولا مما ينتفع به في الدين بل ربما اضر باليقين وانما ذكر العلماء تنفا في كتبهم صونا للقاصرين عن التأويل عن اعتقاد ظواهر حكايات الرافضة وروايتها والخوض في ذلك انما يباح للتعليم او للرد على المتعصبين او لتدريس كتب نشتمل على تلك الاثار فلا يحل للعوام لفرط جهلهم ) انتهى

واقول هذا الكلام اشبه بالقضايا الشعرية . والجل الوعظية . اجمال وتفصيل وتحريم وتحليل . ولا دليل ولا تعليل . يقوله كثيرون والعمل على ختافه كله . كيف يقال بوجوب الامساك عما شجر بين الصحابة . ولا دليل عليه وهل لاحد ان يوجب او يحرم الا بدليل . وحديث الطبراني اذا ذكر اصحابي فامسكوا لو سلمت صحته لا يصالح للاستدلال فانه كلام مجمل ولم يبين المراد منه على ان في الحديث



واذا ذكر القدر فامسكوا . فهل الخوض في القدر محرم وقد ملئت به اجمالا  
وتفصيلا كتب الاشاعرة والماتريدية وغيرهم على ان السلف من عصر الصحابة  
الى يومنا هذا محدثهم ومتكلميهم وفقهائهم ومؤرخيهم قد شحوا كتبهم بذكر  
ماشجورين الصحابة ولايتحاشون من روايته وتفصيله فانظر البخاري ومسلم وباقي  
الصحاح وسائر كتب الحديث والسير والتاريخ تجد الامر كما ذكرنا فهل هؤلاء  
كلهم مأثومون على ذلك ام لهم حكم خاص بهم واذا جاز للخاصة جاز للعامة  
لكون الكل مكلفين بشرع واحد وعلى العالم تعاليم الجاهل وارشاده اما قول  
المعارض ( فليس هو من العقائد الدينية ) فحق . واما قوله ( ولا من القواعد  
الاسلامية ولا مما ينتفع به في الدين ) فلا . لترتب الجرح والتعديل وحسن التآسي  
على كثير من تلك الماخرجات فالحاجة الدينية داعية اليه واما قوله ( بل ربما  
اضر باليقين ) فاليقين لا يرفعه الوهم ولا الظن ولا ترك المصلحة المتيقنة اتوهم  
حصول مفسدة واما قوله ( وانما ذكر العلماء تنفالا ) فرجوع من المعارض الى  
ما قدمناه من انهم خاضوا فيه ومن ترك منهم شيئا فانما يترك ما لا يوافق مشربه  
قال المعارض « ١ » ( قال خاتمة المحققين الشيخ احمد بن حجر الهيتمي تنبيه صرح  
اثمتا وغيرهم في الاصول بانه يجب الامساك عما شجر بين الصحابة رضي الله عنهم ) انتهى  
واقول تقدم الجواب عنه قريبا فارجع اليه

قال المعارض « ٢ » ( وقال السيد ابوبكر بن عبدالرحمن بن شهاب الدين في  
كتابه الترياق النافع في الاصول مانصه ( ٣ ) ” ونسك عما جرى بين الصحابة  
من المحاربات والمنازعات التي قتل بسببها خلق كثير . سئل ميمون بن مهران عن  
اهل صفين فقال تلك دماء طهر الله منها يدي فلا اخضب بها لساني ” انتهى وقال  
ايضا في كتابه رشفة الصادي ( ٤ ) ” وكل الصحابة رضي الله عنهم عدول

( ١ ) الصفحة ٢٠ ( ٢ ) الصفحة ٢٠ ( ٤ ) الصفحة ١٠٩ رشفة الصادي

( ٣ ) الصفحة ( ٢٥٥ ج ٢ ترياق ) في الاصل . ” ونسك عما جرى بين الصحابة رضي الله عنهم من المنازعات  
والمحاربات الذي قتل بسببها كثير منهم ” الخ مصحح

وثقلت وامناء يجب احترامهم وبرهم واعتقادهم وحسن الثناء عليهم . وان لا يذكر  
 احد منهم بسوء ولا يغمص عليه امر . بل تذكر حسناتهم وفضائلهم وحميد سيرتهم  
 ويسكت عما وراء ذلك كما قال عليه السلام اذا ذكر اصحابي فامسكوا . وينبغي (١)  
 حل ما يشكل علينا مما شجر بينهم باحسن التأويلات . لان ذلك امر مفروغ منه .  
 والاضراب عن اخبار المورخين وجهلة الرواة وضلال الشيعة والمبتدعين القاذحة  
 في احد منهم . واثبات الاجر لكل في اجتهاده واعتقاد اصابته باجتهاده . (٢)  
 وذلك هو الاسلام وهو الحق ان شاء الله بلا ريب ( انتهى )

واقول امامنا نقله عني من الترياق . فاني ملتزم فيه حل ما في كتاب جمع الجوامع  
 لابن السبكي وشرحه للجلال الحلبي رحمهما الله . فذكرت ما ذكره . وليس لي  
 ان اتصرف بنقص مطلقا ولا بزيادة الا واعزوها الى قائلها . على اني فست في  
 الهامش كلام ميمون بن مهران بما اعتقده الحق ونسبته الى نفسي (٣) واعرض عنه  
 المعارض . وامامنا نقله عن كتابي رشقة الصادي . فاني اشهد الله والمؤمنين اني  
 رجعت عن لفظة كل من قولي . وكل الصحابة . الى ابدالها بلفظ . جل الصحابة .  
 وما ذكرته ثم هو عقيدتي فيهم الآن والله يتولى السرائر

ثم نقل المعارض (٤) عن صاحب المشرع جملة هي في معنى الجملة السابقة في  
 اول الفصل والجواب عن السابقة جواب عن هذه ايضا فلا عود ولا اعادة .

(٣) هامش الصفحة ٢٥٥ ج ٢ من الترياق ما لفظه ( مراد ميمون رحمه الله بقوله تلك  
 دماء طهر الله منها يدي الخ - دماء حزب الامام الحق سيدنا ومولانا علي كرم الله وجهه  
 اذ هي التي يمكن وصف اليد السائلة منها بالطهارة لادماء الحزب الآخر فلا يمكن وصف  
 الايدي السائلة منها بالطهارة وكيف واول يد لطخت بها يد الامام علي رضي الله عنه مع ان  
 النص والاجماع على انه محقق في صفكها وان قتال البغاة واجب مأجور فاعله انتهى مؤلف )

(٤) الصفحة ٢١ ( ١ في الاصل - ايضا تأويل - ) ( ٢ في - الاصل لا فيما اداه اليه - )



قال المعترض ( ١ ) ( وقال السيد العارف بالله الشهير السيد عبد الله بن علويه  
الحداد في كتابه النصائح الدينية والوصايا الايمانية مانصه " وان يعتقد فضل  
اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم وترتيبهم وانهم عدول خيار امناء لا يجوز  
سبهم ولا القدح في اخدمتهم " انتهى ماقاله الحداد في نصائحه الشهيرة الجديرة  
بسميتها بالنصائح الدينية ) انتهى

واقول ان القطب الحداد قدس سره هو من اجل ائمة السادة العلوية . ومن  
المقتدى بهم في سلوكهم وحسن سيرتهم . وقد صرح مؤلف النصائح الكافية ( ٢ )  
بان السادة العلوية لا يخوضون في هذه المسائل الا في مجالسهم الخاصة بهم .  
ويشرون الى السكوت ان خيفت فتنة . وانه موافق لهم في العقيدة والطريقة .  
واتما اسروا واعلن . واجملوا وبين . واثاروا واوضح . وعرضوا وصرخ . وقد  
صدق في ذلك . وكان القطب الحداد رضي الله عنه ممن يرى السكوت خوفا  
من الفتنة . ويستعمل المعارض لانه رضي الله عنه قداوذي في الله اذى كثيرا  
حتى اضطر الى الخروج من مدينة تريم وسكن بقرية الحاوي . وله العذر التام  
في السكوت ولو صرح بما صرح به المؤلف لئلا من السب والشتم والمعارضة  
والتكذيب مانال مؤلف النصائح الكافية من مثل المعترض واشباهه . وسنعود  
الى بيان معنى كلام الحداد وما فيه من الغوامض التي لا يشعر بها الا العالمون .  
قال نفع الله به " ونعتقد فضل اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم " والمراد من  
الاصحاب جمهورهم وخيارهم . وقد قرر علماء المعقول انه اذا لم يذكر لموضوع القضية  
وهو الاصحاب هنا سور . وهو ما يجعلها كلية كلفظ كل وجميع ونحوهما . او يجعلها  
جزئية كلفظ بعض ونحوه . فالقضية مهمة . وهي عندهم في حكم الجزئية .

( ١ ) في الصفحة ٢١

( ٢ ) في الصفحة ٢٠٣ من النصائح الكافية

لان صدقها على البعض محقق . لاعلى الكل فانه غير محقق . فلو قال القائل .  
 بنوهاشم اذ كياء . كان الحكم المحقق وجود اذ كياء منهم . والباقون في حكم  
 المسكوت عنه يمكن دخولهم وخروجهم . واذا قال القائل . كل بنوهاشم كرام .  
 كان الحكم على جميعهم فردا فردا بالكرم . وعليه فشمول لفظ الاصحاب لجميعهم  
 في كلام الحداد غير محقق . ويصح خروج بعضهم من وجوب اعتقاد الفضل فيه  
 كمعاوية وعمرو واشباههما . لانه رضي الله عنه لم يقل كل اصحاب رسول الله  
 بل اهل القضية كما رأيت . ومما يدل على انه اراد جمهور الصحابة وخيارهم قوله  
 بعد ذلك وترتيبهم لان الترتيب لا يطلب اعتقاده في الكل ولم يقل به احد الا  
 في افاضلهم كالخلفاء الاربعة فباقي العشرة فاهل بدر فاحد فيعة الرضوان  
 والمهاجرين والانصار ومتبعيهم بالاحسان فهو لاء الذين جزم الحداد رضي الله  
 عنه بانهم عدول خيار امناء لا يجوز سبهم ولا القدح في احد منهم . ولاحظ لمعاوية  
 واشباهه من الطلقاء والمحدثين الاحداث في ذلك الترتيب ولا التعديل . وانما  
 رجحنا ارادة الجمهور في كلامه رضي الله عنه مع امكان ارادة الكل لبيان نفسه  
 ارادة هذا الخصوص في مواضع من كلامه ستأتي . كتفسيره اياهم بالمهاجرين  
 والانصار ومتبعيهم بالاحسان تارة . وتقبيدهم اخرى باوصاف لا يدخل فيها  
 معاوية واشباهه وستقف على ذلك ان شاء الله .

قال المعارض ( ١ ) ( وقال السيد الحداد في ديوانه الدر المنظوم

فذلوالقدح فيهم هادم اصل دينه \* ومرتبك في لج زيغ وبدعة ) انتهى  
 واقول ههنا تقرير من المعارض لمواقفه في اقتضابه كلام الحداد قدس سره  
 بذكره البيت الاخير فقط من كلامه في الصحابة . لان الحداد كما علمت  
 لا يرسل الكلام عفوا ولا يكيه جزافا بل يحترس ولو بدقيق الاشارة في كلامه



عن دخول معاوية واعوانه كما ستري ذلك فيما اعرض عنه المعارض من ابياته .  
 بل وفي كل مانقله المعارض عنه مما يأتي وهذه ايات الحداد قدس سره . قال  
 واصحابه الفر الكرام ائمة \* مهاجرهم والقائمون بنصرة  
 نجوم الهدى اهل الفضائل والندى \* لقد احسنوا في حمل كل امانة  
 ومتبعوهم في سلوك سبيلهم \* الى الله عن حسن اقتفاء واسوة  
 اولئك قوم قد هدى الله فاقته \* بهم واستقم والزم ولا تتلفت  
 ولا تعد عنهم انهم مطلع الهدى \* وهم بلغوا علم الكتاب وسنة  
 فذوالقدح فيهم هادم اصل دينه \* ومقتحم سيفي لح زيغ وبدعة  
 انظر كيف احترس هذا الامام العظيم عن دخول معاوية واشباهه في تلك  
 الاوصاف الحمودة التي مجدها افاض الصحابة حيث قيدهم بالمهاجرين والانصار  
 ومتبعيهم بالاحسان . كما قيد الله رضاه عنهم في الآية الكريمة بتلك القيود .  
 ومن قدح فيمن ذكرهم هذا الامام فلا شك انه هادم لدينه الخ وانظر كيف  
 عرف الحداد قدس سره صحبة النبي صلى الله عليه واله وسلم في اخر طرحه قصيدة  
 العيروس العدني قدس سره فقال . وصحبه هم الذين صحبوه في حياته وآمنوا به  
 وهاجروا اليه ونصروا دينه وجاهدوا معه وبلغوا عنه ما سمعوه ورأوه من اقواله  
 وافعاله . فلاجتماع هذه المزايا والفضائل لم التي لم يشاركهم فيها غيرهم كانوا  
 سادات الوري وائمة الهدى انتهى .

افيري المعارض واشكاله ان معاوية واشباهه ممن تحققت فيهم هذه الصفاة ؟ ام  
 يذعن بما قاله الحداد نسأل الله لناوله الهداية امين .

قال المعارض (١) ( فهذا ما يقوله السادة العلويون الحسينيون الحضرميون وهذه  
 هي طريقتهم وعقيدتهم بذلك يتبين بطلان ما يزعمه المؤلف في كتابه حيث

ادعى ان طريقته وطريقتهم وعقيدته وعقيدتهم في هذه المسئلة واحدة وانهم يرفضون مايقوله الاشاعرة والماتريدية اي اهل السنة والجماعة في هذه المسئلة وهذا ماقاله المؤلف في صفحة ٢٠٣ من كتابه "ولقد ذكرت منهم رجالا كثيرا من فضلاء من ادركناهم وتوفاهم الله اليه ومن الموجودين الآن فيمايقوله الاشاعرة والماتريدية في هذه المسائل وكأهم يرفضه ويأباه ويشير الى السكرت ان خيفت فتنة . ولو كنت استاذنتهم لذكرت اسماءهم واحدا فواحدا . فليس بيني وبينهم خلاف في العقيدة . ولا افتراق في الطريقة " انتهى اي مانقله المعارض عن المؤلف ثم قال ( ١ ) ( اقول ومعنى كلامه هذا هو ان السادة العلويين بحضرموت يرفضون مايقوله الاشاعرة والماتريدية اي اهل السنة والجماعة في هذه المسائل وهي عدم جواز لعن معاوية الى آخره اجأني كتاب المؤلف مما خالف فيه اهل السنة والجماعة من جواز لعن معاوية وسبه وتنقيصه وتفسيقه وانه ليسن بمجتهد ) انتهى كلام المعارض

واقول اماقوله (فهذا مايقوله السادة العلويون وهذه طريقتهم وعقيدتهم ) فنقول ان كانت الاشارة الى كلام الحداد فصحيح . وطريقتنا وطريقتهم وطريقة المؤلف واحدة . لا فرق الا انهم اسروا وجهرنا كما ذكره المؤلف . واما قواه ( بذلك - لا ادري الاشارة لماذا - يتبين بطلان ما زعمه المؤلف في كتابه الخ ) فغلط بل كل ما ذكره المؤلف واقع . وانما اتى المعارض من سوء فهمه وعدم اطلاعه على احوالهم واسرارهم . والمثبت مقدم على النافي . ومن حفظ على من لم يحفظ . ولقد والله سمعت عن الكثير منهم ما ذكره المؤلف عنهم من التأفف والانكار على معذلي معاوية وامثاله والموالين لهم من الاشاعرة والماتريدية . ولم اسمع حتى الآن



عن من يعتد بقوله من العلويين انه يناضل عن معاوية واعوانه (١) الاما ذكره صاحب المشرع تبالا بن حجر المكي . بل غاية ما يذكر عنهم ان من لم يصرح بما يكره ضميره منهم يأمر بالسكوت طلبا للسلامة من اذية النواصب . والعبرة بالغالب لا بالشاذ وكل كلامنا هذا في الواقع اعادة وتكرار لما ذكره المؤلف لتكرار المعترض الكلام عليه

( تنبيه ) يردد المعترض ويكرر في مواضع كثيرة من كتابه خلاف المؤلف لاهل السنة . ولو كان الخلاف في الواقع وفاقا لبعضهم . ويشنع على المؤلف بذلك . ويبيني عليه ما يبيني . واطنه لا يعرف السنة . ومن هم اهل السنة . ونحن نبين ذلك بعض البيان ونقول

السنة والجماعة ما كان عليه محمد صلى الله عليه وآله وسلم واصحابه كما جاءت الاخبار بذلك . وبالثناء عليهم والحث على اتباعهم . ومخالفة ما اتفقوا عليه جميعا مذمومة ومردودة . اذ لا يمكن خطاء الكل وهم الصدر الاول وسلف الامة . كما ان الشيعة الاولى هم محبواهل البيت النبوي ومتبعوهم والموالون لهم من تلك الطبقة فهم من اهل السنة ايضا . وفيهم ايضا وردت احاديث دالة على فضلهم . وجزيل ثوابهم . ثم حدثت اصطلاحات اخرى . فسمي السني من يفضل الائمة الثلاثة على علي . والشيعة من يفضلهم . وعلى هذا الاصطلاح ما تجده في كتب السير والتاريخ حيث ذكر اهل السنة والشيعة غالبا . ثم اتسع بين هاتين الطائفتين الحرق . وافرط من كلا الطرفين كثيرون وتجاوزوا الحدود الى ان لعن امراء اهل السنة عليا واهل بيته على المنابر في الجمع والاعياد . واجبروا

(١) جاء في المنار ص ٧٤٤ م ١٣١١ . قال بعض حكماء الافرنج . ان لمعاوية الفضل الاكبر على اوربا اذ هو الذي حفظ لها استقلالها بجعل الحكومة الاسلامية حكومة شخصية موروثية . ولوسار هو ومن بعده سيرة الراشدين للملك المسلمون اوروبا وسائر العالم القديم انتهى مصحح

الناس على ذلك . واضطهد اهل البيت وشيعتهم في كل ناحية . ولم يقدر افاضل اهل السنة على ازالة هذا المكر . وتشعب الامر بين الطائفتين وتسلسل حتى مدح بينهم معاوية وعمرو ومن على شاكلة من البغاة المفارقين لامر الله . والتمست لهم التلاويلات البعيدة لتبديل سيائهم حسنات . وترضى عنهم اذا ذكروا كما يترضى عن الصالحين تعظيما لهم . وقيل سادتنا . وقيل بعد التهم واجتهادهم واثبات الاجرم مع ان الكتاب والسنة يزجران عن ذلك . ومع ان عليا وكثيرا من اجلة الصحابة قد تبرأوا منهم وحكموا بضلالهم . وافرط كثير ايضا من جانب الشيعة وغلوا في دينهم وتسوروا الى سب الائمة الثلاثة وتفسيرهم بل وتكفيرهم . بل وتضليل كثير من اجلة الصحابة . ولم يقدر ائمة اهل البيت على كبح جماحهم وردعهم عن تلك العقيدة المضلة . وتنادوا في ذلك حتى رفضوا الامام زيد بن علي بن الحسين رضي الله عنهم وغيره من اهل البيت لما يجاهرونهم به من التولي لابي بكر وعمر رضي الله عنهما وحسن الثناء عليهما . ولم ينفع في اولئك الغلاة ما ثبت عن علي كرم الله وجهه وهو عندهم معصوم انه رضي امامتهم وبايعهم وصلى خلفهم . وانكحهم واكل من فيثهم وترحم عليهم . بل زعموا زعما فاسدا ان كل ذلك كان منه تقية . وهذا كله افراط . وليس من التشيع المحمود في شيء .

ثم في رابع القرون غلب اسم السنة على المتكلمين من الاشاعرة والماتريدية ومن يقول بقولهم . وطائفة من الحنابلة يخالفونهم في كثير من مسائل اصول الدين . واقوى فرقة في مقابلتهم هم المعتزلة . واكثر الشيعة يوافقونهم في كثير من اصولهم . وخلافهم مشهور .

وهنا نسأل المعارض اي سنة يكرر دعوى خلاف المؤلف لها . فان كانت الاولى فالمؤلف لم يخالفهم بل وافقهم في كل ما اتفقوا عليه . ووافق الجانب الاقوى



فما اختلفوا فيه . ولم يخرج عن دائرة مآقالوا . وائمة اهل البيت وادتنا العلويون هم بلاشك من اساطين هذه السنة واركانها . يلتزمون اتباعها ولا يخالفون اجماعها وان كان المعارض يريد السنة باحد المعنيين الاخيرين . فنقول له ان المؤلف لم يخرج في حكم ما عن اقواله الا انه خالف جمهورهم في قولهم بتعديل معاوية وامثاله . وفي تسويده والترضي عنه . ونفي جواز لعنه . مستندا في ذلك الى الكتاب والسنة . ومتبعالكثير من الصحابة ومن بعدهم ( وثالث شكاة ظاهر عنك عارها ) ولاعتب على من خلع شعار التقليد الاسمى في هذه المسائل . ونبذ عن كاهله رداء التعصب الضار .

وخلاصة القول ان ماوافق السنة الاولى فهوالحق . وماخالفها بحيث يضادها فهوالباطل . واول من خالفها وغير وبدل هو معاوية واعوانه والله يعلم المفسد من المصلح .

اما قول المعارض « ١ » ( ومعنى كلامه هذا هو ان السادة العلويين بمضرموت يرفضون مايقوله الاشاعرة والماتريدية اي اهل السنة والجماعة في هذه المسائل وهي عدم جواز لعن معاوية الى آخر ما جاء في كتاب المؤلف مما خالف فيه اهل السنة والجماعة من جواز لعن معاوية وسبه وتنقيصه وتفسيقه وانه ليس بمجتهد ) انتهى

فنقول انه صدق في قليل . واخطأ في كثير . وفسر كلام المؤلف من عدياته . فاي جملة ذكرها المؤلف تقلاعن العلويين انهم اجازوا لعن معاوية . وان كان في اعتقاد المؤلف ونفس الامر جائزا . وهذه مسألة فقهية . والاقوال فيها مختلفة ولكل اخذ مايفهمه فيها من دليله . واما جواز سبه وتنقيصه فكذلك . وذكره بما فيه من البوائق والبغي جائز لانه مجاهر . ولتحذير الناس من الاغترار به

والاعتماد عليه في الدين . واماسبه وتنقيصه بما ليس فيه فلم يقل بجوازه احد لا المؤلف ولا غيره . واماتفسيقه وجرح عدالته فمايقوله كثير من العلويين سرا وجهرا . ومن سكت منهم عن جرحه لم يقل بتعديله . الا من شذمنهم كالمعارض اصلحه الله .

امانه ليس بمجتهد فلم يقلها المؤلف وهي من زيادات المعارض . نعم صرح المؤلف مكررا ان معاوية بمجتهد عرف ان الحق من جميع الوجوه مع علي ثم خالفه بغيا وعنادا . فتفسير المعارض هنا كلام المؤلف بخلاف معناه تجاسر وتهور .

قال المعارض « ١ » ( الى ان قال " وخلاصة القول ان مذهبهم وطريقتهم هو الكتاب والسنة كما صرح به القطب الحداد قدس سره العزيز بقوله والمذهب المستقيم نسلكه \* نص الكتاب وصرح الخبر " ) « ٢ » ثم قال ( اقول اشتمل هذا الكلام على المغالطة وعلى الكذب الظاهر المكشوف . فاما مغالطته فهي في قوله وخلاصة القول ان مذهبهم الكتاب والسنة . فان الكتاب والسنة هو مذهب جميع المؤمنين وبالحصوص اهل السنة والجماعة واما كذبه فالسادة العلوية لا يخالفون ما عليه اهل السنة والجماعة مطلقا بل هم اساطين اهل السنة ) انتهى

واقول انظر ايها العاقل الى هذا الاعتراض المقلوب يقول ان وصف العلويين

( ١ ) في الصفحة ٢٢ ( ٢ ) قال الحداد في اخر جوابه على الزيدي الذي نقله المعارض في الصفحة الآتية مالفظة :— ونحن على بصيرة من امرنا . وهدى من ربنا . وكتاب الله وسنة رسوله بين اظهرنا . ولسنا جاهلين بامر الدين . ولا مبتدعين فيه . ولا متبعين الا هوى المضلة . ولا متحكمين بعقولنا في دين الله . وتقبل الحق ممن جاء به . ونرجع اليه . ولا تكابر . ولا تقلد الرجال . فانهم ما القيناء اليك . انتهى وانما حذفه المعارض لحاجة في نفس يعقوب . . . . . مصحح



باتباع الكتاب والسنة مغالطة . - ماشاء الله . - ان كان هذا مغالطة فقائله  
الحداد قدس سره .

واما قوله ( ان الكتاب والسنة مذهب جميع المؤمنين وبالخصوص اهل السنة والجماعة )  
فقول اذا كان الكتاب والسنة مذهب جميع المؤمنين فكلام حينئذ مصيب .  
فلم يعترض بعضهم على بعض . ولم يعترض هو على الشيعة وينكر عليهم وعلى  
الخوارج ومذهبهم الكتاب والسنة . ان سوء الفهم ودعوى الكمال آفة من  
آفات العلم .

ان اتباع الكتاب والسنة هو الانقياد لاحكامهما . والتسليم بكل ما فيهما . وترك  
كل قول لأي امام كان في مقابل قول الله ورسوله . ومن اليوم الذي يترك  
مسئلة واحدة من مذهب امامه رجوعا الى قول الله وقول رسوله . الا من ندر .  
بل يجنح الى التأويل والتقليد . ويقول ان الامام اعرف بذلك . ولو لم يكن  
للاية والحديث ناسخ او معنى غير الظاهر عرفه الامام لم يقل بما قال .

قال المعترض « ١ » ( واما استشهاد بكلام الحداد ووصفه له بالقطب  
فان كان المؤلف يقول بلسانه ما يعتقد به فحينئذ ننقل له ما يقوله القطب الحداد  
في هذه المسائل التي شغل بها كتابه من اوله الى اخره فنقول قال القطب  
الشهير السيد عبدالله بن علوي الحداد في جوابه على الزيدي الذي ارسل اليه  
يسأله عن ستة اسئلة منها وهو نص في المقام - ماقولكم فيمن حارب عليا كرم  
الله وجهه ونازعه من المسلمين . فاجابه سيدنا عبدالله الحداد بقوله المسئلة الثالثة  
اعلم ان الذي باشر علي كرم الله وجهه قتالهم بنفسه في ايام خلافته بعد ان خرجوا  
عليه ثلاث طوائف . الاولى اهل الجمل . الزبير وطلحة وعائشة رضي الله عنهم .  
واهل البصرة . خرجوا عليه بعد ان بايعوه يطلبون بدم عثمان رضي الله عنه

ولم يكن رضي الله عنه قتله ولا امر بقتله ولارضيه ولكنه قبل البيعة ممن  
 قتله ولم يسلمهم . لامر رأى فيه صلاح الدين . واجتماع المسلمين في ذلك الحين .  
 فلم يفتن له الخارجون عليه . الثانية اهل صفين معاوية وعمرو واهل الشام ولم  
 يبايعوا عليا . وخرجوا عليه يطلبون بدم عثمان . الثالثة اهل النهروان . وهم الخوارج .  
 وقد بايعوه وقتلوا معه ثم خرجوا عليه ينقمون تحكيم الحكيمين يوم صفين . وما  
 قاتل رضي الله عنه احدا من هذه الطوائف الا بعد ان دعاهم الى اجتماع الالفه  
 والدخول في الطاعة . فابوا . وكلهم بغاة عندنا . ومنازعون وخارجون بغير حق  
 صريح وصواب واضح . نعم منهم من خرج وله في خروجه شبهة فامر به اخف  
 ممن خرج بنازع في الامر ويطلبه لنفسه . والله يعلم بنياتهم وسرائرهم . وسلامتنا  
 في السكوت عنهم . تلك امة قد خلت . وقال علماؤنا في شأن الزبير ومن معه  
 ومعاوية ومن معه انهم اجتهدوا فاخطاوا فلهم عذر .

وعلى كل حال فغاية من خرج على الامام المرتضى من اهل التوحيد  
 المقيمين للصلاة والمؤتين للزكاة ان يكون عاصيا . والعاصي عندنا لا يجوز لعنه  
 بعينه . وليس الخروج على الائمة عندنا كفر . بل لا يجوز عندنا لعن احد الا اذا  
 علمنا انه مات كافرا وان رحمة الله لاتناله بحال كابليس . ومع ذلك فلافضيلة في  
 لعن من هذا وصفه ويجوز عندنا لعن العاصين والفاسقين والظالمين عموما .

واما الحسن والحسين رضي الله عنهما فهما اماما حق قد استجمع  
 فيها شرائط الامامة . وكلت اهليتهما . فاما الحسن فبايعه اهل الحل والعقد ممن  
 كان في طاعة الامام علي وذلك بعد مقتله فلما سار اليه معاوية بجميع اهل الشام  
 يقصد حربه . وسار هو اليه بجميع اهل العراق . فحين تقارب الفريقان نظر  
 الحسن نظر الرحمة والشفقة الى الامة ليتم الله به ما قال جده . ان ابني هذا  
 سيد واني ارجو ان يصلح الله به بين فئتين عظيمتين من المسلمين . الحديث .



فعند ذلك خلع نفسه وبايع معاوية على ان يكون له الامر من بعده في شرائط  
اشترطها . فمات رضي الله عنه قبل معاوية . فجعل الامر معاوية الى ولده يزيد .  
فبايعه الناس طوعا وكرها وابى الحسين رضي الله عنه ان يبايع . فعند ذلك  
كتب اليه اهل العراق ان يصير اليهم ليملكوه عليهم فاجابهم الى ذلك . وسار  
يقصد العراق فكتب يزيد بن معاوية الى عامله بها عبيد الله بن زياد يحثه على  
حرب الحسين والوقعة به . فقام بذلك . ووافقه اهل العراق عليه بعد ان  
بايعوا الحسين ودخلوا في طاعته بزعمهم . فقتل هناك شهيدا في طائفة من اهل  
بيته رضوان الله عليهم . والذي قتله والذي امر بقتله والذي اعانه على ذلك عندنا  
من الفاسقين المارقين عاملهم الله بعدله اجمعين . وليس عندنا يزيد بمنزلة معاوية  
فان معاوية صحابي ولم يكن يترك الفرائض وينتهك المحارم مثل يزيد فيزيد  
فاسق بلاشك لانه كان يترك الصلاة ويقتل النفس ويزني ويشرب الخمر  
وحسابه على الله تعالى - انتهى ما اردنا نقله من كلام الحداد ) انتهى كلام المعارض .  
واقول لا يزال هذا المعارض يسبح في تيار من الغباوة فيهدي لسوء فهمه الى مناظره  
سلاحا يقطع به اوصال دعاويه انظر ايها القارئ كلام القطب الحداد فانه مطابق  
تماما لكلام المؤلف اللهم الا في مسألة جواز لعن المعين وعدمه وهي مسألة فقهية  
وافق الحداد فيها من قال بعدم الجواز وقد ذكر المؤلف الخلاف فيها واقوال  
الطرفين ورجع فيها الجواز لما قام عنده من الدليل وليست هي اجماعية كما يزعم  
المعارض حتى يكون المخالف فيها ملوما واما باقي كلام الحداد فقد رضىناه حكما بين  
المؤلف والمعارض والناقد بصير . المؤلف يقول « ١ » كما سبق نقله عنه ان الذين ذكروهم  
من السادة العلويين فيما يقوله الاشاعة والماتريديّة في هذه المسائل وكلهم يرفضه  
ويأباه ويشير الى السكوت ان خيفت فتنة ويقول "ولو كنت استأذنتهم لذكرت

اسماءهم واحدا فواحدا" ويقول "انهم لا يخوضون في هذه المسائل الا في مجالسهم الخاصة بهم" ويقول انه ليس بينه وبينهم خلاف في العقيدة ولا افتراق في الطريقة ويقول بعد هذا "وان لم ينقله المعارض وانما اسروا واعلنت واجملوا وينت واثاروا واوضحتم وعرضوا وصرحت

وما انا الا من غزية ان غوت \* غويت وان ترشد غزية ارشد

ويقول الا شعريون والماتريديون ان معاوية عدل ثقة امام حق وخليفة صدق وانه مجتهد قاصد للحق مأجور ويطرؤون عنه اذا ذكر ويقولون سيدنا ويدعون من قال بخلاف شيء من ذلك ودونك ما اشار اليه الحداد تارة وصرح به اخرى مما يحقق قول المؤلف وغلط المعارض

ذكر الحداد اهل الجمل الزبير وطلحة وعائشه وترضى عنهم ثم ذكر الطائفة الثانية اهل صفين معاوية وعمرا ولم يترضى عنهما كما يترضى عنهم الاشاعرة وقال ايضا وكلهم بغاة عندنا ومنازعون وخارجون بغير حق صريح وصواب واضح ولم يقل كما يقول الاشاعرة والماتريديون انهم مجتهدون متأولون مأجورون ثم قال نعم منهم من خرج وله في خروجه شبهة ( ويعني بهم اهل الجمل ) ثم قال فامرهم اخف ممن خرج بنزع في الامر ويطلبه لنفسه ( ويريد به معاوية ) اذ لم يطلب الامر لنفسه غيره ثم قال وسلامتنا في السكوت ولم يذكر معمولا وهو يحتل السكوت عن مثالبهم او محامدهم التي يدعيها لهم الاشاعرة والذي يظهر من كلامه معنى ثالث وهو ان سلامتنا من اذية النواصب وعربدتهم في سكوتنا عنهم ثم لما اراد ان يذكر القول بالاجتهاد تبرأ منه وخرج من عهده فقال قال علماؤنا في شأن الزبير ومن معه ومعاوية ومن معه انهم اجتهدوا فإخطأوا فلهم عذر ولم يقل فلهم اجر ويمكن عود الضمير في ذلك على العلماء فيكون المعنى فله العلماء عذر في ذلك القول وهو خوف الفتنة ونحوه ثم قال وغاية من خرج على الامام المرتضى ان يكون



عاصيا ولم يقل مثابا ولا عدلا ثم في آخر كلامه ذكر الحسن ومعاوية فترضى عن الحسن ولم يترضى عن معاوية ثم قال قدس سره في قتل الحسين رضي الله عنه فكتب يزيد بن معاوية الى عامله عبدالله بن زياد يحثه على حرب الحسين والوقعة به فقام بذلك ولم يقل كما قال ابن نيمية وابن حجر ان يزيد لم يأمر بقتل الحسين ولم يرضه ثم قال والذي قتله والذي امر بقتله والذي اعانه على ذلك عندنا من الفاسقين المارقين ثم قال عاملهم الله بعدله اجمعين والمعاملة بالعدل المأخوذة بالذنب ومن عامله الله بعدله فهو هالك ولم يترحم على احد منهم بحجة انهم مؤمنين كما يطالب ابن نيمية وابن حجر والمعارض تباعلها بالترحم عليهم لانهم مؤمنون ثم قال وليس عندنا يزيد بمنزلة معاوية فان معاوية صحابي ولم يكن يترك الفرائض وينتهك المحارم مثل يزيد اي مثل انتهاك يزيد لها ومجاهرتة بها بل اقل منه انتهاكا واكرم لها منه ثم قال فيزيد فاسق بلا شك يعني ومعاوية قد يتطرق الشك او الوهم الى نفي فسقه والامر كذلك لقيام الخلاف فيه . هذيان ماجاء في كلام القطب الحداد وفيه من التصريح نارة والتعريض اخرى والاشارة ثالثا الى رفض معاوية ومقتله ما يطابق ما نقله المؤلف عن ادركه من فضلاء العلويين رضي الله عنهم

ثم ذكر المعارض بعد كلام الحداد جملة بأسف الحكيم والعامل لنقل مثلها في بطون الاوراق لما فيها من الطيش والتهور والسب والزام مالا يلزم وتكذيب الصدق والدعوى الفاسدة

وليس من الانصاف ان يدفع الفتى \* يد النقص عنه بانتقاص الافاضل .  
وسنقلها هنا مع الخجل مجازاة للمعارض . ومن دخل ظفار حمر قال صلحه الله ( ١ )  
( اقول لو نشر كلام الحداد على حديثه لكان كافيا في الرد على جميع ماجاء في كتاب

المؤلف من اوله الى اخره ومناقض لجميع ما جاء في كلام المؤلف ومزيف له  
وبه يتضح كذب المؤلف واقتراؤه على آباءه واجداده من السادة العلويين فاذا  
سوغ المؤلف لنفسه ان يكذب هذا الكذب الظاهر المكشوف و ( كذا ) على آباءه  
واجداده اهل البيت النبوي الطاهر فبالاولى ان يكذب على غيرهم ويغالط  
ويكابر ويقول ماشاء كيف شاء بلا خجل ولا احترام ولا احتشام ولا ندري ماذا  
سيقوله المؤلف في كلام من اقربطايته ) انتهى كلام المعارض الذي ينجل  
الكاتب منه حال كتابته والناقل عند روايته

حسدا وحفدا كذبوا صدق القطا \* وسيعلمون غدا من الكذاب  
ونحن لا تقابل السفه بالسفه ولا نتكلم في جوابه بينت شفاه . ثم نقل المعارض ( ١ )  
هنا عني من كتاب رشقة الصادق كلاما على ما حكاه الشعراي من قولهم من  
النوادر شريف سني . وما قلته بالامس اقوله اليوم . وغالب اهل البيت سنيون  
لا ينتقدون اكابر الصحابة امامن انتقد معاوية واشباهه فلا يخرج بذلك عن السنة  
الحقة وامامن يبرره ويترضى عنه ويثبت له الاجر فاعتقادي انه اقرب الى النصب  
منه الى السنة ولهذا نقول ان قسمة الاشراف تثلت اليوم بوجود الشريف  
الناصي ! . وكم في الدنيا من عجب

قال المعارض ( ٢ ) ( وكذب ايضا على صاحب المشرع الروي السيد محمد بن ابي بكر  
الشلي فزعم انه على طريقة شاذة ليست هي طريقة السادة العلوية بحضرموت وانما  
خصه بالذكر دون غيره من السادة العلوية لان صاحب كتاب المشرع الروي  
حقق في مشرعه مسألة معاوية بن ابي سفيان واطال فيها وتلك الطريقة هي طريقة  
اهل المشرع الروي من جميع السادة بني علوي )

ثم قال ( وهذا كلام المؤلف في صاحب المشرع قال في صفحة ٢٠٣ » الاصل

( ١ ) في الصافحة ٢٤ ( ٢ ) الصفحة ٢٥



٢٠٤ « من كتابه مانصه ” ثم انا اذا وجدنا فيهم من يسكت عن معاوية وفضائحه فلا نجد من علمائهم وكبارهم من يطريه ويمدحه ويسيداه ويترضى عنه ويتمحل لتبريره ويؤول خطاياهم كما يفعل اكثر الاشاعرة والماتريدية اللهم الا افرادا نشأوا بغير بلادهم وتلقوا اكثر علومهم عن الغير فشدوا عن قومهم في هذه المسئلة كصاحب المشرع الروي ولا عبرة بالشاذ ” انتهى ثم عقب المعارض (١) الكلام هنا بنبرة من ترجمة صاحب المشرع رضي الله عنه وذيلها بما تعودته من سب المؤلف وتضليله والاحتجاج عليه بالاحجة فيه

واقول ان المعارض اصلحه الله اخطأ في مواضع . الاول قوله ان المؤلف كذب على صاحب المشرع وما كذب المؤلف بل برو صدق فان المؤلف يقول بشذوذ صاحب المشرع عن السادة العلويين في هذه المسئلة خاصة اعني اطراء معاوية والترضي عنه والتمحل لتبريره وتأويل قبائحه والامر كذلك ولهذا نقول للمعارض ان علماء السادة العلويين الوف عديدة فليات لنا بنقل عن اثنين او ثلاثة منهم قائلين بما قاله صاحب المشرع حتى يخرج عن الشذوذ . الثاني نسبته الى المؤلف غير الواقع في قوله فزعم (يعني المؤلف ) انه (يعني صاحب المشرع) على طريقة شاذة ليست هي طريقة السادة العلوية بمضرموت واطلاق الكلام وهذا محذور في النقل فانه لم يقيد شذوذ صاحب المشرع بما قيده به المؤلف بانه في مسئلة معاوية الباغي فقط لا في مطلق الطريقة العلوية كما يقول المعارض

الثالث دعواه ان ما ذكره صاحب المشرع في مسئلة معاوية هي طريقة اهل المشرع الروي من جميع السادة بني علوي وليس الامر كذلك فان صاحب المشرع لم ينقل شيئاً ما ذكره عن احد من العلويين ولو قال قبله احد بشي مما قاله لذكره بل اكثر ما فيه من صواعق ابن حجر ونحوها وقد اعاد الله السادة العلويين من كل عقائد النصب وبرأهم مما ينسبه اليهم هذا المعارض وغاية ما ينسب اليه اكثرهم

السكوت لا الترضى وإثبات الاجر وهلم جرا وهم معذورون في سكوتهم ومن  
 جهر منهم فله اجره كما قال الحبيب علي بن حسن العطاس قدس سره  
 فويل ابن هند من عداوة مهتد \* ينازعه في حقه ويطلب  
 اماما نقله من ترجمة صاحب المشرع فانا نواقه عليه ونجل صاحب المشرع  
 ونعرف منزلته من العلم والفضل ونعترف انه من اجل علماء العلويين ومحققهم  
 وشذوذ في هذه المسئلة هفوة لا تنقص قدره وليس هو بمعصوم وقد قال بها جمهور  
 من الاشاعرة وغيرهم فله في ذلك نوع عذر

قال المعترض ( ١ ) ( وكذب المؤلف على الامام الاعظم محمد بن ادريس الشافعي  
 فزعم انه ممن يستعمل التقية التي هي من اصول مذهب الرافضة واستشهد بايات  
 للشافعي رضي الله عنه وليس فيها من التقية شيء وانما فيها ذكر الرفض الذي هو  
 بمعنى موالة اهل البيت وهو غير مذموم بهذا المعنى والاصل ان الالفاظ في هذا  
 الباب نوعان مذكور في كتاب الله وسنة رسوله وكلام اهل الاجماع فهذا يجب  
 اعتبار معناه وتعليق الحكم به فان كان المذكور به مدحا استحق صاحبه المدح  
 وان كان ذما استحق به الذم فتنبه له فانه مهم . واما الرفض المذموم فهو رفض  
 ابي بكر وعمر وعثمان رضي الله عنه ) انتهى

واقول اما قول المعترض ان المؤلف كذب على الامام الشافعي فلا نصيب له من  
 الصحة والشافعي رحمه الله قد يستعمل التقية الجائزة عنده كما صح النقل عنه لا التي  
 ذكرها المعترض وزعم انها من اصول الرافضة واستشهاد المؤلف بما نقله عن  
 الشافعي مما فيه استعمال التقية صحيح وموجود وما ذنب المؤلف اذالم يفهم المعترض .  
 وهكذا صنيع هذا المعترض في غالب اعتراضاته فانه يفهم علطا ويعترض اعتباطا  
 وسيأتي بيان ذلك



واما تقسيم المعارض الرضا الى محمود ومذموم فمن اختراعاته الباطلة فان الرضا الاصطلاحي هو التبري من الشيعة وهو مذموم اتفاقا حتى ان الشيعة الذين تسميهم الاشاعرة رافضة ينكرون هذا اللقب ويأبونه ويأنفون منه والذي اوقع المعارض في هذه الوهدة فيما اظن هو اغتراره بتعليق الشافعي رحمه الله وجود الرضا فيه بما اذا كان معناه حب آل محمد . والعرب تعلق بالمستحيل والمستبعد مبالغة في نفي المعلق ولكن المعارض ظن ان من الرضا قسما محمودا معناه موالاة آل محمد وان الشافعي اثبت لنفسه بقوله

ان كان رفضا حب آل محمد \* فليشهد الثقلان اني رافضي

\* ويقول ايضا \*

ان كان حب الوصي رفضا \* فاني ارفض العباد

والحق ان القضية الشرطية لا تستلزم وقوعها ولا عداها وعليه فالعنى الذي علق عليه الشافعي الحكم على نفسه بكونه رافضيا معدوم فالمعلق به معدوم ايضا . ومن التسور على رفيع مقام الامام الشافعي زعم المعارض غلطا ان الشافعي اثبت لنفسه الرضا بمعنى موالاة آل محمد والحال ان الشافعي يتبرأ ممن يعتقد ان الرضا حب آل محمد ويلعنهم كما قال رحمه الله

برئت الى المهين من اناس \* يرون الرضا حب الفاطمية

على آل الرسول صلاة ربي \* ولعنته لتلك الجاهلية

اما قول المعارض والاصل ان الالفاظ في هذا الباب نوعان الى آخره فوحي الحق اني لم افهم مراده بهذه الكلمات التي لا معنى لها فيما علمت هنا . ولا اعلم هل اخذها من قواعد المتكلمين او الاصوليين ! ولا مرجع في تفسيرها وبيان المراد منها الا الى المعارض نفسه . وفوق كل ذي علم عليم

قال المعارض ( ١ ) ( وهذا ما قاله المؤلف في كتابه صفحة ١٨٧ ونصه " ولما كان

الحديث شبحون عن لي ان اذكر هنا استطرادا ( في الاصل - طرفاً - ) بمقاله الامام الشافعي رحمه الله من الايات الدالة على شدة تمسكه باهل البيت ( في الاصل - الطاهر ومزيد محبته لم يرفضه لمن عاداهم او آذاهم - ) وفيها من الاشارة ( في الاصل - من الاشارات والمعارضة - ) واستعمال التقية الجائزة ما يفهمه الفطن بعد التأمل قال رحمه الله

لوشق قلبي لبدا وسطه \* سطران قد خطابلا كاتب

الشرع والتوحيد في جانب \* وحب آل «١» البيت في جانب

ان كنت فيما قلته كاذبا \* فلغنة الله على الكاذب

انتهى ) ( يعني كلام المؤلف ثم قال المعارض (٢) ) اقول ليس في هذه الايات شي من التقية وانما الامام الشافعي جعل حب آل البيت موازيا ومعادلا لحل التوحيد والشرعية في القلب الذي هو موضع نظره جل وعلا ) انتهى

واقول صدق المعارض هنا في قوله ليس في هذه الايات شي من التقية والمؤلف لم يدع ان فيها تقية وانما فيها ما يدل على شدة حبه لاهل البيت الدال على تمسكه بهم ولكنني اقول لو ان المعارض سرد الكلام الذي نقله المؤلف عن الشافعي برمته ثم قابل الواقف عليه بمقابلة المجموع بالمجموع بينه وبين ما ادعاه المؤلف من دلالة على شدة تمسك الشافعي باهل البيت وان في كلامه من الاشارات واستعمال التقية الجائزة ما يفهمه الفطن بعد التأمل لعرف صدق المؤلف في مدعاه وخطئه المعارض في الاعتراض عليه ودونك باقي ما ذكره المؤلف من كلام الشافعي رحمه الله قال بعد ان ذكر الايات السابقة " وتمثل رحمه الله حين عوتب في عدم اكثاره من مدح الامام علي عليه السلام واعلان تشيعه له بقول نصيب لقد طال كتمانك حتى كأتني \* برد جواب السائلي عنك اعجم



لاسلم من قول الوشاة وتسلمي \* سلمت وهل حي من الناس يسلم  
\* وقال رحمه الله \*

يا اهل بيت رسول الله حاكم \* فرض من الله في القرآن انزله  
كفاكم من عظيم القدر انكم \* من لم يصل عليكم لاصلاة له  
وقال رضي الله عنه

قالوا ترفضت قلت كلا \* ما الرفض ديني ولا اعتقادي  
لكن توليت دون شك \* خير امام وخير هادي  
ان كان حب الوصي رفضا \* فانهي ارفض العباد  
وقال قدس الله سره في هذا المعنى

يارا كباقي بالمحصب من منى \* واهتف بقاعد خيفها والناهض  
سمرا اذا فاض الحبيب الى منى \* فيضا كملتطم الفرات الفائض  
ان كان رفضا حب آل محمد \* فليشهد الثقلان اني رافضي  
\* وقال نفع الله بعلومه \*

اذا نحن فضلنا عليا فاننا \* روافض بالتفضيل عند ذوي الجهل  
وفضل ابي بكر اذا ما ذكرته \* رميت بنصب عند ذكري للفضل  
فلازلت دارفض ونصب كلاهما \* بجيهما حتى اوسد في الرمل  
وقال رحمه الله

آل النبي ذريعتي \* وهم اليه وسيلتي  
ارجو بهم اعطى غدا \* يدي اليمين صحيفتي

\* وقال قدس سره \*

اذا كان ذنبا حب آل محمد \* فذلك ذنب لست عنه اتوب

وقد نقل البيهقي عن الربيع بن سليمان اخذ اصحاب الشافعي رضي الله عنه قال

قيل للشافعي رضي الله عنه ان اناسا لا يصبرون على سماع منقبة او فضيلة لاهل البيت فاذا رأوا احدا منا يذكرونها يقولون هذا رافضي ويأخذون في كلام اخر فانشأ الشافعي رضي الله عنه يقول

اذا في مجلس ذكروا عليا \* وسبطيه وفاطمة الزكية

واجري بعضهم ذكر سواهم \* فايقت انه لسلفقيه

اذا ذكروا عليا مع بنيه \* تشاغل بالروايات العلية

وقال تجاوزوا يا قوم هذا \* فهذا من حديث الرافضيه

برئت الى الميمن من اناس \* يرون الرفض حب الفاطمية

على آل الرسول صلاة ربي \* ولعنته لتلك الجاهلية

وهذا القدر كاف من كلام الشافعي رحمه الله " انتهى هذا ما نقله المؤلف عن الشافعي رحمه الله والقطن وغيره يعرف شدة تمسك الامام رحمه الله باهل البيت من اكثر الايات تعرضوا وتصريحاً ويعرف استعماله التقية من جوابه على معانيه في عدم اعلان تشيعه بمثله بقول نصيب السابق لقد طال كتانك البيتين اذا التقية كتمان حق او اظهار باطل تخوفاً من كافر او فاسق وتعرف الاشارة منه الى التفضيل المطلق من قوله اذا نحن فضلنا الى اخر الثلاثة الايات ويعرف تخطيئته لمن يتهم المواليين لاهل البيت ومحبيهم بالرفض ولعنه لمن يرى حبهم رفضاً وبرآته منهم من الايات الاخيرة وهذا هو ما ادعاه المؤلف وانكره المعارض

تم قال المعارض ( ١ ) ( واذا تأملت الى كلام المؤلف وقوله فيها اي ايات الشافعي من الاشارات والمعارض واستعمال التقية الجائزة تحققت ان المؤلف ممن يرمي الكلام على عواشه فلا اشارة ولا تعريض ولا تقية ) انتهى واقول .

قد نكر العين ضوء الشمس من رمد \* وينكر الفم طعم الماء من سقم



تأملنا كلام المؤلف وكلام الشافعي فوجدنا فيه بغاية الوضوح الاشارات والتعريض والتقية ومنكر ذلك اما جاهل او متجاهل معاند اضاع الوقت في تلفيق امثال هذه الدعاوي الساقطة اصلحه الله وايانا آمين

قال المعارض (١) (يوجد في كلام كثير من اهل التحريف والتأويل مثل تأويل هذا المؤلف وكثيرا ما يجعلون التأويل من باب رفع المعارض او التقوية لفهم فاسد) الى اخر ما كرره مما لا يستقيم له معنى الا باتعاب القريحة ومغراه ان تأويل المؤلف كلام الشافعي غير مراد الشافعي انتهى

واقول ان المؤلف قد سلك في تفسيره كلام الشافعي مسائل العرب الفصح واردة الشافعي بكلامه ما فسر به المؤلف قامت عليه انقراض القولية والنزاع فيها مكابرة وها انا اسأل المعارض سوألا واحدا وهو اي التأويلين اقرب الى ارادة المتكلم بكلامه اهو ارادة الشافعي المتكلم في حب علي من الواصب الذين هم اهل الصولة والدولة اتقاء شرهم وطلب السلامة منهم حتى تمتل بايات نصيب السابقة ام ارادة النبي عليه الصلاة والسلام بالفتنة الباغية الفرقة المجتهدة الطالبة للحق والمتابة عليه وهذا الباب واسع ولو فتح لانكشف مخبآت كثيرة والسكوت اليق بنا اليوم قال المعارض (٢) (وقد اورد المؤلف في كتابه كلاما للنيسابوري في التقية ولعله لم يفهمه) انتهى

ونقول له ان المؤلف اجل واكبر من ان لا يفهم كلام النيسابوري وقد اعترف له المعارض بالذكاء والفهم في غير موضع من كتابه وكيف لا وهو من بيت العلم ومنبع الذكاء ومغرس الفطانة ولد في مجبوحتها وتربى في مهدها ونشأ في حجرها ابوه عقيل وعماه عمر ومحمد وجداه عبدالله وعبدالله

وهبني قلت هذا الصبح ليل \* ايعى العالمون عن الضياء

ثم اطال المعترض الكلام هنا على التقية وجوازها ونفيه بالنقل عن ابن جرير الطبري وابن تيمية وخلطه بسبب الرافضة والمؤلف وانكر عليه قوله قال اصحابنا ووصف ابن تيمية بشيخ الاسلام مع مخالفته قوله وامثال ذلك ثم عاد الى ذكر التقية وقلب اعالي الكلام اسافله وشتت شمله ثم قال في آخره ( ١ ) ( جعلناه بعبارة سهلة لاجل العامة ) والله انه ليلبس على الخاصة فضلا عن العامة ( ماهكذا ياسعد ايراد الابل ) ومن حيث ان هذا كله لا يتعلق بجوهر موضوع الكتاب ولا مما يستحق البحث والمراجعة فنضرب عن ذلك الكلام والابحاث الصيانية صفحا وسواء عندنا جواز التقية ومنعها وشقوة الرافضة وسعادتهم غير اننا لاحظ قليل كلمات تخللت ذلك الكلام يحسن التنبيه عليها

منها ان النيسابوري ثقة وقد نقل عن الشافعي جواز التقية بين المسلمين كما تجوز بين الكافرين محاماة على النفس مطلقا وعلى المال على الاصح فليفرخ روع المعترض . ومنها ان التقية عند الكل كذب وهو حرام وحيث جوز للضرورة فهو تقية لانه كتمان حق واظهار خلافه في هذا النوع الا في التسمية فقط وكلام المؤلف صحيح وان انكره المعترض الذي ينكر كل كلام المؤلف تلاعبا . ومنها قوله نقلا عن ابن تيمية ( وقد نزه الله المؤمنين من اهل البيت وغيرهم من ذلك ) اي من التقية وهذا يدل بمفهوم الصفة ان من اهل البيت الطاهر كفارا وهم القائلون بالتقية . ومفهوم الصفة حجة عند الشافعي والجمهور فعوذ بالله من الخذلان هذا ابن تيمية حراني شامي ( ٢ ) ينسب الكثير من اهل بيت النبوة الى الكفر ثم ينقل

( ١ ) الصفحة ٣١ « ٢ » وكان اهل حران حين ازيل لعن امير المؤمنين عن المنابر في ايام الجمع امتنعوا من ازالته وقالوا لا صلاة الا بلعن اي تراب . ج ٢ - ص ٢٠٢ شرح نهج البلاغة ومثله في مروج الذهب ج ٢ ص ١٤٧ لما استوثق الامر لابي العباس السفاح وقد اليه عشرة من امراء اهل الشام لعنوا له بالله وبطلاق سأم وبايمان البيعة بانهم لا يطمعون الى ان قتل مروان ان لرسول الله صلى الله عليه واله اهلا ولا قرابة الا بني امية ج ٢ ص ٢١٤ شرح نهج البلاغة وقريب منه في تاريخ المسعودي ص ٥٣ ج ٢ مصحح .



عنه هذا المعترض الغافل قوله ويقره عليه من يضلل الله فماله من هاد . ومنها  
 انكار المعترض على المؤلف وصفه ابن تيمية بشيخ الاسلام مع مخالفته لاقواله . وهذا  
 الاعتراض ابرد من الثلج اذ لا مانع من وصفه بما ذكر فقد خولف الصديق والفاروق  
 والمرضى ومن بعدهم من ائمة الدين . فيكون خلافهم مانعا من وصفهم بما روي  
 تيمية عالم متبحر له اطلاع واسع وعلم كثير . وخطاؤه في كثير من المسائل لا يخرج عنه  
 كونه شيخا من شيوخ الاسلام . وربما ان المؤلف وهو ما اظنه وصفه بما وصف قبل  
 ان يطلع على تهوره وتمرغه في حمئة النصب المذموم فلا محل اذا للانكار حينئذ .  
 قال المعترض (١) (واما المغالطات والتمويه فكل كتاب المؤلف مغالطات وتمويه  
 ولا سبيل الى حصرها الا بكلفة وضياح وقت في الاشياء ولكن لما كان المقصود  
 مما كتبه هو ارشاد العامة الى الحق وشدة الحذر عليهم من رواج تلك المغالطات  
 عندهم والاغترار بها فيقعوا فيما لا يرضونه لانفسهم لوعرفوه رأينا ان لا بد من الاشارة  
 الى ما لا بد منه تيمنا للفائدة) ثم اطال وطنطن واضحك وابكى وادعى واجاب  
 وحكم حكما قراقوشيا على المؤلف بانه مغالط . من اجل ان احد علماء حضرموت  
 سأل المؤلف كيف ان السادة العلويين بمرتبة سامية من العلم والعمل وانهم  
 اشعيون سنيون وانه كيف خالفهم في الاعتقاد والطريقة . وادعى ان المؤلف  
 اجاب على خلاف مقتضى السؤال مغالطة . هذا هو الهوس الذي يتبع به هذا  
 المعترض مع ان كل عربي فضلا عن ذوي العلم يعرف بديه انطباق الجواب  
 على السؤال تمام الانطباق . وذلك ان في السؤال ثلاث قضايا الاولى دعوى  
 السائل ان السادة العلويين سنيون اشعيون . والثانية انهم من العلم والعمل  
 والزهد والورع بمرتبة سامية . والثالثة كيف ان المؤلف خالفهم باقواله واعتقاده .  
 فاجاب المؤلف عن الاولى بالتسليم على تفصيل بينه في معنى السنيين والاشعيين

غير ما يظنه السائل وان لم ينقل المعارض

وعن الثانية بالتسليم المطلق . وعن الثالثة بالنفي البات بقوله " فليس بيني وبينهم خلاف في العقيدة . ولا افتراق في الطريقة . وانما اسروا واعلنت . واجملوا وينت . " الى اخره فهل بقي بعد هذا قيمة لاعتراض المعارض ودعواه ان المؤلف غلط في جوابه واجاب على ما لم يسئل عنه . ثم هل يكون سؤال السائل حجة على المسئول في شيء مما كما يزعم المعارض . ان هذا بحث لم نسمع به الا في قواعد هذا الجدلي الجديد . الذي يصحح ويطل . ويرجع ويضعف . ويرافع ويحكم . ويسب ويشتم . ويكتب بقلمه ماساء ككتائب بلا علم ولا هدى ولا كتاب منير . لاحول ولا قوة الا بالله . آفة عظيمة ليس لها من دون الله كاتبة . لقد اضجرنا هذا المعارض بهذه السفاسف التي يرددها . والدعاوي التي يخترعها . تارة على المؤلف بانه رافضي وانه وانه . وتارة على العلويين . وتارة على الائمة من اجدادهم . وتارة على الامامية . والامر لله والمشتكى اليه

يقول المعارض « ١ » ( واهل البيت لا يطعنون في ابي بكر وعمر وعثمان ) ونقول له صدقت . ويقول انهم « ٢ » ( لا يقولون بجزاز لعن المسلم المعين ) ونقول له اخطأت فان مشرفهم عليه وعلى آله الصلاة والسلام قد لعن مسلمين معينين . وكذلك علي وابن عباس وغيرهم . وقد ذكر المؤلف من ذلك طرفا في النصائح .

يقول هذا المعارض ( ٣ ) ان المؤلف مغالط بتعريضه على الاستدلال بكتاب الله وسنة رسوله . وانه انما يقول ذلك تغريرا بالعامية . ونقول له ليس بعد الحق الا الضلال . اريد المعارض ان تتخذ كتاب الله وسنة رسوله ورآء ظهورنا . ونسخهما بكلام العلماء وان كان مخالفا لهما فيما يظهر لنا اي عالم تجده يرضى بذلك الا المعارض واشكاله



يقول المعترض ( ١ ) ( وان من المعلوم ان الدعوة الى السباب واللعن والطعن في العلماء ليس موافقا لما جاء في كتاب الله وسنة رسوله ) ونقول له صدقت . ولكن المؤلف لم يدع الناس الى شيء من ذلك كما يزعم المعترض . وانما بين احكامها الشرعية الواجب بيانها كفايا حظرا واباحة من كتاب الله تعالى وحديث رسوله عليه وآله الصلاة والسلام . وان خالف قول فلان وفلان .

يقول المعترض ( ٢ ) مثال ذلك ايراد المؤلف قوله تعالى يوم لا ينفع الظالمين معذرتهم ولهم اللعنة ولهم سوء الدار ثم يقول ذلك المعترض بعدها ( فان هذه الآية وغيرها من الآيات التي اوردها المؤلف انما هي آية وعيد عامة متضمنة للعن كل من فعل ظلما كائنا من كان ) ونقول له صدقت . ثم ناقض نفسه ورد كلام ربه بقوله بعده ( ٣ ) ( ومن تحققناه فعل ظلما فلا يجوز لنا ان نلعنه لأن معنى لعنه الله طرده الله من رحمته ) ونقول له اخطأت . ثم قال ( فان لعن الشيطان الرجيم الذي لعنه الله في كتابه لافائدة لنا في لعنه ) ونقول له وهذا خطأ ايضا والا كان تكرر الله له في القرآن عبثا لافائدة فيه . والقرآن منزّه عن العبث . وقد جاء عن الانبياء والملائكة ايضا وقد قال الله تعالى لقد كان لكم في رسول الله اسوة حسنة

### ترتيب عجيب وتركيب غريب

نكص المعترض من اعتراضاته الساقطة على او اخر النصائح الكافية ورجع الى اولها . فعقد فصلا اعاد فيه السؤال الذي ذكر في المنار . وجواب صاحب المنار عليه . وما نقل فيه عن الغزالي وغيره . وهو سؤال قد شاع وذاع . ونشر في المنار وعرفه الكل واطلعوا عليه . وكانت النصائح في الاصل جوابا على ذلك

الجواب وبيان الحق فيه . وإبطال الباطل منه . فيما ظهر للمؤلف . فجاء هذا  
المعارض يعيده كرة ثانية ويحتج به كأنه لم يقف عليه غيره ولم يفهمه سواء .  
وكانه يريد أن يكتب عليه جواب آخر مثل النصائح ثم بعد وقوفه عليه سيعيده  
مرة ثالثة ويطلب جواباً أيضاً ويتسلسل الأمر إلى ما لا نهاية . فلماذا اضربنا عن  
ذلك الفصل استغناء بما في النصائح عن الجواب عليه « ١ » . إلا أننا سننبه أجمالاً  
على كلمات من عنديات المعارض . يحسن الكلام عليها تحذيراً للواقف الغر من  
الاغترار بها . أما العالم فإنه يعتبر الاعتراضات كلها سنخافة ولعلها يلتفت إليه ولا يعول  
طالب الحق عليه .

منها قوله « ٢ » ( إيهام المؤلف تلك الفرقة القائلة بجواز ذلك ) أي لعن معاوية  
ووجوب بغضه في الله . قال ( وتلك الفرقة هي فرقة الإمامية من الرفض ) انتهى  
واقول إن المؤلف ذكر في نصائحه أن رئيسها الأكبر هو يعسوب الدين . وأمير  
المؤمنين علي بن أبي طالب كرم الله وجهه . وقد أثبت عنه أنه لعن معاوية وتبرأ  
منه بما لا ينطيل بأعادته . فإن كان أمير المؤمنين رئيساً للإمامية وحدهم فقد ظفروا  
ونحناء . وإن كان رئيساً لناولهم . فنحن أحق باتباعه منهم . على أن نقول إن  
القائلين كقول الإمام علي في هذه المسئلة هم أكثر من ثلثي الأمة الحمدية ومن  
جها بذتها ابن عباس وعمار وأكار أهل البيت والتبعة الأولى . وكثير من الصحابة  
والتابعين وكل من يقول من أهل السنة بجواز لعن المعين قائل بذلك وهم الكثير  
كما ذكره الحافظ ابن حجر في فتح الباري لدخول معاوية في أكثر الأنواع التي  
يجوز لعنها وزد على ذلك من الأمة جميع فرق الشيعة والمعتزلة والخوارج وغيرهم .  
وليس بعمل كل هؤلاء حجة . وإنما الحجة بما جاء في الكتاب والسنة من لعن

( ١ ) ومن قراء ما كتبه المعارض في جريدته الصفراء من السب والتقيص للعلامة صاحب  
المنار عرف قصده الحيث من ذكره هنالك انتهى مصحح ( ٢ ) الصفحة ٤٠



الانواع كما ذكر في النصائح . وانما اردنا بذكرهم هنا بيان انهم ليسوا الامامية فقط كما يظن المعارض

ثم قال « ١ » ( وما قالوه باطل بنص الاحاديث الصحيحة الصريحة كما قد مر وكما سيأتي ) انتهى

ونقول له ليست هناك احاديث صريحة في منع التعيين مطلقا لصحيفة ولا ضعيفة . اما حديث حمار فصحيح . ولا دلالة فيه على منع التعيين كما مر . اذ النهي فيه معال بحجة الله ورسوله محبة خاصة علمها المعصوم ولولاها لما نهى عن لعنه . اما لو كانت العلة هي المحبة العامة للزم منها النهي حتى عن لعن الانواع . اذ كل مؤمن له محبة بقدر ايمانه لله ورسوله .

وقال المعارض « ٢ » بعد ( وما في الآية — يعني قوله تعالى فهل عسيتم ان توليتم الآية — بمنزلة الوعيد المطلق . وهو لا يستلزم ثبوته في حق المعين الا اذا وجدت شروطه وانتفت موانعه )

ونقول له اما الشروط فعليكم بيانها . واما الموانع فلم نجد منها شيئا في معاوية . وحديث حمار لا يمنع من ذلك . كيف وقد صح عن الامام احمد رحمه الله كما نقله ابن الجوزي وغيره عنه . الاستدلال بهذه الآية على جواز لعن يزيد بعينه . واما قوله « ٣ » ( فمن اين يعلم الانسان ان اوائك لم يتوبوا . او لم تكن لهم حسنات ماحية تحوتلك الذنوب ) انتهى

فنقول له لو فرضنا ان التوبة والمغفرة مانعة . فلا يجوز الغاء الحكم الثابت بتوهم وقوع المانع . بل يلزمنا العمل بالموجب حتى نتيقن وجود المانع ويلزمك على هذا لو سلمناه منع لعن الانواع ايضا بعله انهم ربما تابوا وسيغفر الله لهم ولم يقل به احد اصلا ومن المضحك قول المعارض ها « ٤ » ( فهذا معارض راجح ) اذ لو كان يعرف

( ١ ) الصفحة ٤٠ ( ٢ ) الصفحة ٤٠ ( ٣ ) الصفحة ٤٠ ( ٤ ) الصفحة ٤١

ان معنى التعارض دلالة كل من الدليلين على منافي مايدل عليه الاخر . لم يدع  
التعارض فضلا عن الرجحان . ولو صح ان توهم وقوع التوبة . او الشك فيه .  
اوظنه . او توقع المغفرة . معارض للاوامر لساغ ترك الامر بالمعروف والنهي عن  
المنكر كله .

قال المعترض « ١ » ( ومما يوضح ان المؤلف يتلاعب بكتاب الله وسنة  
رسوله صلى الله عليه وسلم وانه يتصرف فيها بما يحسنه له هواه هو انه في صفحة  
٨ من كتابه كما تقدم قال " ان معاوية لايفلت من دخوله تحت عمومها — يعني  
آيات الوعيد العامة — وفي آيات الوعد والثناء صفحة ١٣٢ (٢) قال " وماذا يعني  
من اورد هذه الآيات في فضائل كل من ساء المحدثون صحايرا مدعيا عموم قوله  
تعالى والذين معه حتى يدخل طاغية الاسلام وحزبه في هذا العموم وهيئات  
هيئات " ) قال ( وهل يشك احد في ان هذا تلاعب بكتاب الله وتحكم فيه )  
انتهى كلام المعترض .

وتقول قبل الرد عليه انه حرف في النقل عن المؤلف حيث قال ( وفي آيات  
الوعد والثناء ) وحيث قال ( وماذا يعني من اورد هذه الآيات ) والذي قاله  
المؤلف انما هو " وماذا يعني من اورد هذه الآية " يعني قوله تعالى محمد رسول الله  
الآية . ولولا انه يترتب على تحريفه تغيير المعنى وفساده لمانبهنا عليه بل نسكت  
عنه كما سكتنا عن كثير من مثله .

وصريح الحق في هذا . ان المؤلف مصيب في قوله في الموضعين . وان المعترض  
هو المتلاعب بالدين . والمتصور على مالا معرفة له به من البحث . وبيان ذلك ان  
آيات الوعيد التي اوردتها المؤلف في الصفحة السابعة من كتابه كلها عامة شاملة  
لمعاوية شمول النوع لا افراده . ولم يخرج معاوية عن شيء منها . بمخصص آخر .



ولو كان هناك ما يخرج معاوية من شيء منها لتهاقت على نقله انصاره وجعلوا  
ضعيفه صحيحا . ومقطوعه موصولا . اللهم الا ان كان المخصص المضحك الذي  
يلهج به المعترض من توهم التوبة وتوقع المغفرة . وهذا اشبه بالنسخ من التخصيص  
واما آيات الوعد والثناء . فقد حقق المؤلف ان معاوية لم يدخل اصالة تحت عموم  
شيء من انواعها . لان المثني عليهم في تلك الآيات . هم السابقون الاولون من  
المهاجرين والانصار والتابعين لهم بالا حسان . واهل الصفة الذين يدعون ربهم  
بالغداة والعشي يريدون وجهه . والمبايعين تحت الشجرة . والفقراء المهاجرين  
الذين اخرجوا من ديارهم واموالهم . والذين تبوءوا الدار والايمان من الانصار .  
والذين جاؤا من بعدهم يستغفرون لسابقهم . لا الذين يلغنونهم على المنابر والذين  
مع النبي صلى الله عليه وآله وسلم في صلح الحديبية وقبلة . فهل ترى لمعاوية  
دخول في عموم شيء من هذه الانواع حتى يكون المؤلف مخطئا فيما قاله  
او متلاعبا كما يزعم المتلاعب ؟

نعم حيث ان بعض الاشاعرة ادعى دخول معاوية في عموم قوله تعالى والذين  
معه بين المؤلف خطأهم في تلك الدعوى بما ذكره المفسرون من انها نزلت عقيب  
صلح الحديبية . وان المسلمين اذ ذاك هم المقصودون . وان معاوية داخل اذ ذاك  
في عموم الكفار الذين اغاظهم بالمسلمين . ولكي يتضح الحكم لمن اشتبه عليه الحال  
نقول ان لفظ الذين عام فبين قصد بالصلة التي هي هنا الظرف . وهو مطلق  
المعية . لكن قيد اهل الاصول عمومها المطلق اذا لم يوجد عهد . فان كان عهد  
صرفت اليه . والمعهودون هنا هم المسلمون يوم نزولها . ولو قلنا بالعموم المطلق لدخل  
الطلاق فيها من جهتين متناقضتين وهما الاسلام والكفر . وفي قوله اشداء على  
الكفار والله اعلم .

ثم ذكر المعارض ( ١ ) هنا حديث الترمذي في معاوية واعرض عما نقله المؤلف عن ابن عبد البر في ارساله وضعفه . واعرض عن ملازمته لما في حديث مسلم - وسألته ان لا يجعل بأسهم بينهم فمنعنيها - وزعم ان لا اشارة في عدم استجابة الله دعوته لمعاوية لو فرضا صحته . ومن طالع ما في النصائح عرف ان كلام المعارض لا قيمة له .

ثم ذكر المعارض ( ٢ ) ما نقله المؤلف من لعن الامام علي معاوية . وذكر انه لا يصح ان يكون تقريراً وتفسيراً لما جاء عن الله ورسوله وان غايته ان يكون اجتهاداً من الامام علي وانه هفوة من الامام لخطائه في اجتهاده كما تراء في كتابه واقول ان ما نقله المؤلف عن ابن الاثير وابن عباس وغيرها قد بلغ مبلغ التواتر المعنوي وانكاره مكابرة . وانه كما ذكر المؤلف تقرير وتفسير لما جاء عن الله ورسوله . من لعن الظالمين والمفسدين في الارض الى غير ذلك من الصفات المتحققة في معاوية . وان الامام ومن صنع صنيعه مصيب في هذا . وان من خالفه هو المخاطئ . وان المعارض لو كان له نصيب من الثبوت لما تفوه بهذا . على ان هذا اخف بكثير مما سياتي عيه ان النبي عليه وآله الصلاة والسلام مخاطئ في اجتهاده بلعنه المعين . وستقف على تفصيله قريباً والله اعلم .

قال المعارض ( ٣ ) ( فصل ومن الغلط الواضح والجهل الفاضح قول المؤلف بعد ما تقدم " واقوى حجة في مشروعية لعن المسلم المعين كتاب انه تعالى حيث قال في يمين الملاعن - والخامسة ان لعنة الله عليه ان كان من الكاذبين - وقد حلف النبي صلى الله عليه وآله وسلم الملاعن مكرراً وجعل ذلك شرعة باقية في امة محمد صلى الله عليه وآله سلم الى يوم القيامة . والتعيين ههنا ضمير المتكلم اقوى من التعيين بالاسم العلم كما هو مذکور في محله من كتب العربية . ولم يقل احد من الامة اصلاً



بكفر ( ١ ) المتلاعنين حتى يوجه قول الغرالي ومن تبعه ان اللعن بالتعيين لا يجوز الا على الكافر ( انتهى كلام المؤلف ثم قال بعده ) اقول هذا خبط وغلط وجهل واين باب اللعن من باب اللعان . فاللعن انهي عنه مأثوم فاعله واللعن الجائر كلن الشيطان الرجيم ولعن الانواع هو ممالا فائدة فيه بل هو من السفه . واما اللعان فحجة للمضطر الى قذف من لطخ فراشه و لحق العار به اوالى نقي الولد وهو شهادات مؤكدة بالايمان مقرونة باللعن قائمة مقام حد القذف في الرجل وقائمة مقام حد الزنا في المرأة . ويسن في المسجد ايضا واين هذا من ذلك فاما قول المؤلف ولم يقل احد من الامة بكفر المتلاعنين حتى يوجه قول الغرالي ومن تبعه ان اللعن بالتعيين لا يجوز الا على الكافر فخط وغلط . فان كان مراده بالكافر الكافر الحي بعينه فالغرالي ومن تبعه لا يقولون به بل يمنعونه وان كان مراده بالكافر الميت فلعنه جائز عنه الجميع ) انتهى كلام المعارض

ونقول اي عالم واي عاقل يطالع مثل هذه الاعتراضات ولا يقطع بطيش هذا المعارض وقصور ادراكه وفهمه المعني . ومع ذلك فهو يرمى المؤلف غلطا بما يظهر من اعتراضه انه هو المتحقق به . وانا لفي غنا عن الرد عليه في مثل هذا الاعتراض . اذ كل عالم بل وطالب علم يعرف بديهية سقوط اعتراضه ولكنابين ذلك باختصار خشية اغترار بعض المتعلمين الذين ربما احسنوا بعلمه الظن فظنوا السراب ماء . والهشيم غشاء . والزجاج جوهر . والاجاج كوثر . فنقول ان المؤلف انما اورد هذه الآية محتجا بها على مشروعية لعن المسلم المعين الوارد في هذه الآية . واحتجاجة بها صحيح . لان الملاعن المعين مسلم اتفاقا . بر في يمينه او فجر . وقد امره الله ورسوله بان يجعل لعنة الله عليه ان كان كاذبا . وكذبه على الزوجة لا يخرجها عن الاسلام اتفاقا . فثبت بهذا ان الكتاب والسنة شرعا لعن المسلم المعين كما ذكر المؤلف . اما قول المعارض ( فاين اللعن من اللعان ) فلامعنى له .

لان اللعن في اللعان وغيره معناه الطرد والابعاد اتفاقا . نعم لا ينكر التفاوت في شدة الطرد والابعاد وتخفيفه لتفاوت موجباته في المخالفة فطرد الكافر لكفره والمنافق لتفاقه . اشد من طرد الواشمة والنامصة . وقد ذكر هذا الفرق المؤلف في صدر النصائح . واما قول المؤلف " ولم يقل احد بكفر الكاذب من المتلاعنين " فمفاده . وان لم يفهمه المعارض . انه لو قال احد بكفر الكاذب من المتلاعنين لم يتم الاحتجاج بالآية على لعن المسلم المعين على ذلك القول . لكون الكاذب الواقع عليه اللعن غير مسلم . غير انه لم يقل به احد . نعم يتم بها الاحتجاج على لعن الكافر الحي المعين الذي منعه بعضهم ايضا . ودعوى المعارض ان هذا خبط وغلط . هو عين الخبط والغلط . بشهادة كل ذي تمييز .

ثم اطال المعارض الكلام هنا من الصفحة ٤٦ الى اخر الصفحة ٥٧ من كتابه اعترض فيه على جمل من النصائح بما لا يمكن ان يستخرج منه طالب الحق غرضا . ولا يستتبع منه مطلوبا . ومحط كلامه كله الاحتجاج على ان اللعن من حيث هو لعن سفيه . وان لعن المسلم المعين ممنوع . وانه شمله الدليل . ونقل في ذلك كلاما عن بعض العلماء اكثره اشبه بالخطب والمواعظ منه بالاحتجاج والاستدلال . على انه اساء تركيبه . وشوش ترتيبه . وهذه المسئلة قد كررها المعارض الف مرة ومرة . تقليدا لمن قال بها من العلماء . ولكنه لم يقرع فيها دليلا بدليل . ولم يأت فيها بما يشفي العليل . ولم يفصح فيها باجمال ولا تفصيل . بل تجاسروا نصب نفسه حكما . فيما ليس له به كمال معرفة . فسلك وعرا تكثرفيه العثار ويخاف منه الانهيار . في جرف هار .

ولنشرح هنا ماجاء عن العلماء من الاقوال المختلفة في تلك المسئلة وما يتعلق بها مع ايراد الادلة وربط العلول بالعلة . ثم يبان ما يظهر انه الراجع من الاقوال . وسنضرب صفحا عن باقي ما تخلل هذه المسائل في اعتراض المعارض مما ليس



بما يتعلق بموضوع الكتاب . ونقض الطرف عما يخالفه من السباب والشتائم في المؤلف . التي ربما كانت في الواقع شهادة له بالفضل . والله يتولى هدى الجميع .

### المسئلة الاولى \* ماهي حقيقة اللعن

ونقول حقيقة الطرد والابعاد . ولا خلاف بين العلماء في ذلك . وقال الفخر الرازي هو في عرف الشرع الابعاد عن الثواب انتهى ويشجوز به عن السب كثيرا

### المسئلة الثانية \* ما حكمه الشرعي

ونقول فيه تفصيل . وانتق اهل السنة على ان الاصل فيه المنع على المسلم لانه دعاء بالطرد وهو غير جائز عليه . ثم انتفقوا ايضا فيما ورد منه في الكتاب والسنة . فقالوا يجوز لعن ابليس . ولعن كل من تحقق موته على الكفر كفرعون وابي جهل وغيرهما . وقالوا ايضا يجوز لعن الانواع التي ورد في الكتاب والسنة لعنها اجمالا كالظالمين والمفسدين في الارض والكاذبين على ربهم . والدعاة الى النار . وشاربي الخمر ومن ولي احدا شيئا من امور المسلمين محاباة له . ومن قتل نفسا متعمدا . وآكل الربا والواشمة وغير ذلك لثبوت ادلته بالكتاب والسنة .

ثم اختلفوا في جواز لعن المسلم المعين اذا تحققت فيه صفة من مسوغات لعنه . كلعن الله زيدا الشارب وعمرا المفسد في الارض . فقال قوم منهم الزين ابن المنير كما ذكره في الفتح وانتمزالي وتبعهم كثير لا يجوز لعن المسلم المعين . واستدلوا على المنع بقول النبي صلى الله عليه وآله وسلم في حديث حمار لا تلعنوه فوالله ما علمت انه يجب الله ورسوله . وفي رواية لا تكولوا عون الشيطان على اخيكم . وبانه في حق غير المعين زجر عن تعاطي ذلك الفعل . وفي حق المعين اذى للمسلم وسب ودعاء عليه . وقد ثبت النهي عن اذى المسلم وسبه والدعاء عليه .

وقال آخرون بالجواز مطلقا على المعين والمبهم . لكن قال بعضهم الا ما كان

بمحضرته صلى الله عليه وآله وسلم . لئلا يتوهم الشارب عند عدم الإنكار أنه مستحق لذلك فربما أوقع الشيطان في قلبه ما يتمكن به من فتنه . قال ابن حجر في الفتح وإلى ذلك الإشارة بقوله في حديث أبي هريرة لا تكونوا عون الشيطان على أخيك . وقال بعضهم يجوز على المعين المسلم الأمن أقيم عليه الحد للحديث السابق . ولأن الحد قد كفر عنه الذنب المذكور . وقال بعضهم بالجواز في حق المجاهرين مطلقا وبالمع في حق ذوي الزلة . وقال بعضهم بالجواز مطلقا لكن مع الكراهة وإليه ميل البخاري حيث ترجم له بما يكره من اللعن .

واحتج مجيزو لعن المعين بأن النبي صلى الله عليه وآله وسلم لعن من يستحق اللعن كافرا كان أو مسلما فيستوي المعين وغيره . لأن الكلي لا وجود له إلا في أفراد المشخصة المعينة . ومتى ارتفع الحكم عن الأفراد لم يبق للحكم محل يقوم به . واحتج الإمام أحمد بن حنبل فيما نقله ابن الجوزي عنه على لعن يزيد وهو عنده مسلم بقوله تعالى فهل عسى أن توليتم الآية . واحتج البلقيني على ما قاله المهلب من جواز لعن المعين بالحديث الصحيح الوارد في المرأة إذا دعاها زوجها إلى فراشه فابت لغتها الملائكة حتى تصبح . وصرح الإمام النووي في الأذكار بأن ظواهر الأحاديث تدل على الجواز . قال وأما لعن الأنسان بعينه ممن اتصف بشيء من المعاصي كيهودي أو نصراني أو ظالم أو زان أو مصور أو سارق أو آكل ربا فظواهر الأحاديث تدل على أنه ليس بمحرام . قال وأشار الغزالي إلى تحريمه انتهى . واحتجوا أيضا بحديث مسلم عن جابر أن النبي صلى الله عليه وآله وسلم رأى حمرا قدوسم في وجهه فقال - لعن الله الذي وسمه - والواسم واحد معهود بالموصول . والمعهود معين . واحتجوا أيضا بأن النبي قد لعن أناسا معينين باسمائهم وماتوا على الإسلام . كابي الأعور السلمي . والحكم ابن أبي العاص . وابنه مروان . وسهيل ابن عمرو . وأبي سفيان بن حرب . وعمرو بن العاص .



وغيرهم . وقول الغزالي رحمه الله كما في الاذكار - واما الذين لعنهم رسول الله  
 صلى الله عليه ( وآله ) وسلم باعيانهم فيجوز انه علم موتهم على الكفر - من ابعد  
 التأويلات . وقد اجمع المؤلف على الجواز بآية اللعان ايضا وهي من اقوى  
 ما يحتاج به . وقد مريان الدليل منها . وقد ذكر ايضا لعن جماعة من الصحابة  
 والتابعين ومن بعدهم انا سامعنين وذكر منهم كثيرا يغنينا سرده لهم عن اعادته هنا .  
 ويحاج عن ادلة المانعين المتقدمة . بانه ليس في سياق حديث حمار ما يدل ولو  
 باحتمال ان علة النهي عن لعن حمار تعيينه . لان التعيين وصف طردي لا يدل  
 على حكمة كالبياض والسواد والطول والعرض ونحوها . ولوقلنا بانتفاء طردبته  
 فهو فاسد الاعتبار لخالفته نص الكتاب في آية اللعان ونص الحديث في الممتعة  
 عن زوجها . وغيره . وفساد الاعتبار قادح في العلية كما ذكره الاصوليون .  
 على ان التعيين لا ينطبق على شيء من مسالك العلة التي ذكروها . ولكن العلة  
 في النهي عن لعن حمار هي حبه لله ورسوله حبا علمه المعصوم وجهله الصحابة .  
 فان وجود الفاء في الوصف الذي عقب الحكم به نص ظاهر في علته له .  
 كحديث الصحيحين في الحرم الذي وقصته ناقته - لا تمسوه طيبا . ولا تخمروا  
 رأسه . فانه يبعث يوم القيامة مليبا - فان قيل ان كل مؤمن يحب الله ورسوله  
 فيقاس على ذلك امتناع لعن كل مؤمن مطلقا . قلنا لا يصح القياس عليه لانه  
 حب مخصوص لله ورسوله اخبر عنه المعصوم فيقاس عليه من تحقق حبه الخاص  
 بخبر المعصوم لا مطلق الحب . ولنقض القياس بالاحاديث الواردة في اللعن مطلقا  
 ومعينا على كثير من المسلمين \*

ويحاج عن الاستدلال بانه في حق غير المعين زجر عن تعاطي ذلك الفعل .  
 وفي حق المعين اذى للمسلم وسب ودعاء عليه بانه في لعن المعين ازجر عن  
 تعاطيه منه في لعن المبهم . وبان اذى المسلم وسبه والدعاء عليه لا تمنع عند وجود

مسوغاتها . بل هي اما مطلوبة او مباحة . فالحدود كلها اذى للمسلم بحق . وسب  
الاشرار كذلك . ولا غيبة لفاسق بما فيه . بل جاء في الصحيح - اهتكوه يحذره  
الناس - . والدعاء على المسلم بعينه اذا خالف الحكم الشرعي جائز . ففي صحيح  
مسلم . دعاء النبي على الرجل الذي قال له كل بيمينك . فقال لا استطيع بقوله  
- لا استطعت - فمارفعا الى فيه . قال النووي ففيه جواز الدعاء على من خالف  
الحكم الشرعي . وصح انه عليه السلام قال اللهم لا تغفر لهما - ثلاثا - وقد جاء عنه  
عليه وآله الصلاة والسلام الامر بالدعاء على منشد الشعر في المسجد بنقض الله  
فاك . وعلى المتجر فيه بلا ارج الله تجارتك . وعلى منشد الضالة فيه بلاردها  
الله عليك . وكل هؤلاء معينون بضمير الخطاب او الاسم العلم . وجاء في  
الصحيحين ايضا دعاء سعد بن ابي وقاص على اسامة بن قتادة بقوله اللهم ان كان  
عبدك هذا كاذبا قام رياء وسمعة فاطل عمره واطل فقره وعرضه للفتن . وسعد  
يعلم حين دعاء عليه انه كاذب . وجأ فيها ايضا دعاء سعيد بن زيد على اروي  
بنت اوس بقوله اللهم ان كانت كاذبة فاعم بصرها واقتلها في ارضها قال فماتت  
حتى ذهب بصرها . وينا هي تمشي في ارضها وقعت في حفرة فماتت . قال  
الامام النووي . اعلم ان هذا الباب - يعني باب الدعاء على الظالم - واسع جدا .  
وقد تظاهر على جوازه نصوص الكتاب والسنة وافعال سلف الأمة وخلفها .  
اذا وقفت ايها المنصف على ما ذكر من الخلاف . ثم رجعت الى الادلة من  
الطرفين عرفت ان القول بالجواز ارجح واقوى . كما ذكر المؤلف . بل هو الحق  
ان شاء الله ولا تثريب على من اداه النظر الى خلاف ما يقوله الاخر وكل يعمل  
بما يعتقد صحته وليس له ان ينكر على غيره والله اعلم

ثم على القول بجواز اللعن على التفصيل المتقدم فهل هو مطلوب او مباح او مكروه  
ظاهر كلام الغزالي يشير الى انه خلاف الاولى وصنيع البخاري يشير الى كراهة



لعن المسلم المعين فقط وقال اخرون كالمهلب والبلقيني كما ذكره ابن حجر في صح  
الباري وقواه باستحبابه تأسيا بكتاب الله ورسوله وملائكته وعليه جرى عمل  
الكثير من السلف . اما قول من قال ان اللعن من السفه ولا فائدة فيه . فان غنى به  
اللعن الممنوع وهو لعن من لا يستحق اللعن بقوله حق . وان اراد مطلق اللعن او  
اللعن الجائز فقوله مردود عليه . مضروب به في وجهه . وكيف يكون سفها وقد كرره  
الله في كتابه اكثر من مائة مرة . ام كيف يكون كما ذكرنا وقد روي عن سيد  
الحكماء صلى الله عليه وآله وسلم ما يصعب حصره ويعسر عده . ابن يوجدا الرشد . وابن  
تطلب الفائدة . اذا كانت ما تكرر في كتاب الله تعالى وحديث رسوله صلى الله  
عليه وآله وسلم سفها ولا فائدة فيه وهل كان الله ونبه وملائكته والناس اجمعون  
متظاهرين على السفه وما لا فائدة فيه . سبحان الله اذهب بالانسان الهوى والجلد  
والتعصب الى مثل هذه الورطات الخيفة ثم يتخيل انها نصيحة يبذلها للمؤمنين .  
( نعمة ) حيث علمت ما جاء في كتاب الله تعالى وسنة رسوله عليه وآله

الصلاة والسلام من مسوغات اللعن على من قام به شيء منها فلا يعزب عن  
ذهنك ما ورد من النهي عن اصل اللعن في السنة الشريفة وسنة الوعيد على  
مقتطفه . كحديث الصحيحين لعن المسلم كقتله وكحديث الترمذي ليس المؤمن  
بالطعان ولا باللعان ولا الفاحش ولا البذي وكحديث مسلم لا ينبغي لصديق  
ان يكون لعانا . وكحديثه ايضا اللعانون لا يكونون شفعاء ولا شهداء يوم القيامة . الى  
غير ذلك فاللعن اشبه بالحدود المشروعة على مرتكبي الجرائم من القتل والرجم  
والصلب وقطع الايدي والارجل والجلد والتغريب . فان هذه كلها من الكبائر  
المنهي عنها . غير ان الله شرعها على من ارتكب شيئا من موجباتها عقوبة وزجرهم  
وحكمة بالغة منه تبارك و تعالى

فان قيل ما معنى قول النبي صلى الله عليه وآله وسلم كما في صحيح مسلم وغيره اني لم

ابعث لعانا وانما بعثت رحمة . مع انه ورد في الصحيح انه قد لعن كثيرا بالوصف  
وكثيرا بالعين كما مر . وهل بين هذه الاحاديث تعارض او هناك جامع بينها  
قلت ليس بين تلك الاحاديث تعارض لاختلاف موارد اللعن فيها . فان مورد  
الايجاب من يستحق اللعن من الكافرين والظالمين وغيرهم ممن شرع الله ورسوله  
لعنهم كما مر بك . ومورد السلب من لا يستحق اللعن ممن لم يرتكب شيئا من  
موجباته . او ارتكبها ثم علم وجود مانع عن لعنه كحب الله ورسوله من حمار او غير  
ذلك . ولو كان المورد واحدا لحصل التعارض بل التناقض المنزه عنه كلام الله  
ورسوله . وقد ذكر المؤلف اندفاع التعارض بين هذه الاحاديث بمثل هذا وهو من  
احسن ما يدفع به . غير ان المعارض ابي ذلك . وكأنه التزم رد كل ما يقوله المؤلف  
ولو كان مجمعا عليه . فانه قال بعد ان اورد كلام المؤلف في دفع التعارض (١) (هذا  
هو حاصل ما فسبط به المؤلف - قال - والمغالطة هنا في قول المؤلف "وهو  
الصادق المعصوم") يعني النبي صلى الله عليه وآله وسلم وغرض المعارض من هذا كما  
يفهم كلامه الذي اساء به الادب مع حضرة الرسالة ان النبي مجتهد مخطئ فيما  
نقل عنه من اللعن . لانه ليس معصوما في اجتهاده . وذهب ينقل عن الاصوليين  
بعض ما قالوه من الاختلاف في جواز الاجتهاد منه صلى الله عليه وآله وسلم فيما لم ينزل  
عليه فيه وحي . وهذا هو الخطب والغاوة بعينها . كيف والاصوليون جميعا قائلون  
بوجوب عصمته عليه السلام . ثم القائلون بجواز الاجتهاد منه وبوقوعه قائلون  
بامتناع الخطاء عليه فيه . ومن قال بجوازه اشترط ان لا يقره الله عليه بل ينبه  
عليه . فلو كان كل ما صدر عن النبي صلى الله عليه وآله وسلم من لعنه من لعنه او بعضه  
خطا كما يزعم المعارض تبعا لابن تيمية . وحاشا غيرهما ان يقول ذلك . لنبيه الله عليه  
في القور . نعم زعم من زعم ان في قول الله تعالى ليس لك من الامر شيء او  
يتوب عليهم الآية ثبوت للنبي على خطائه بلعن الكفار يوم احد اوقاتلي اصحاب



يرمعون على الرواية الاخرى . وهذا الزعم لا يصح . لان النبي مكث اربعين  
 يوما يقنت ويلعن رجلا وذكوان وعصية . ومكث مدة اخري يلعن ابا سفيان بن  
 حرب وسهيل بن عمرو والحارث بن هشام وصفوان بن امية . ولو كان فعله خطاء لنبه  
 عليه من اول يوم حتى لا يعود اليه مرة اخرى . للاجماع على انه لا يقر على خطاء في  
 اجتهاد حيث قيل مجاوز الخطاء عليه . وقد اختلف اهل التفسير في سبب نزول  
 الآية على اقوال منها ما في انجاري عن انس معلقا قال شجع النبي يوم احد فقال  
 كيف يفلح قوم شجعوا وجه نبيهم . فتزلت ليس لك من الامر شيء وفي الحديث  
 الاخر عن سالم بن عبدالله كان صلى الله عليه وسلم يدعو على صفوان بن امية  
 وسهيل بن عمرو والحارث بن هشام فتزلت ليس لك من الامر شيء اويتوب  
 عليهم او يعذبهم فانهم ظالمون . ذكر الله نبيه بان الامر كله اليه وان فلاحهم  
 وكتبهم والتوبة عليهم وعذابهم راجع اليه فلذلك ترك النبي صلى الله عليه وآله  
 وسلم الدعاء عليهم . على اننا قلنا بان الآية تتضمن نهيا عن لعن الاربعة المذكورين  
 في احد او عن لعن رجل وذكوان وعصية على الرواية الاخرى فلا يتم دفع  
 التعارض السابق بهذا . لان النبي عليه وآله الصلاة والسلام لعن انا سا كثيرا غير  
 هؤلاء كالحكم وابنه وغيرهما من المعينين . والشارب والسارق وغيرهما من المبهمين  
 ولم يعاتب في شيء من ذلك ولم ينبه عليه . فتعين ما قررناه سابقا لدفع التعارض  
 ويؤيده اعتذار النبي عليه السلام لربه عن لعن وسب من لعنه اوسبه وليس  
 لذلك باهل اي عند الله لانه انما يعمل بالظاهر . وطلب من الله ان يجعل له صلاة  
 وزكاة ورحمة ولم يعتذر عليه الصلاة والسلام عن لعن من كان مستحقا للعن لانه  
 جائز ومطلوب

ثم ان المعارض بعد ان شفى غيظه بتكذيب المؤلف وقضى وطره من

تخطئة المعصوم رجع القهقري فنقض ما ابرم وهدم ما اشاد فقال ( ١ ) ( ثم يقال ثانيا انه صلى الله عليه وسلم قال لم ابعث لعانا بصيغة التكثير ولم يقل لاعنا لان الذم في هذا الحديث انما هو لمن كثر منه اللعن لالمرة ونحوها ولانه يخرج منه اللعن المباح وهو الذي ورد به الشرع كلعنة الله على الظالمين ونحو ذلك مما هو مذكور في الآيات القرآنية والاحاديث النبوية ) انتهى بحروقه

﴿ نصيحة فاضل مقبولة \* وحكمة كامل معقولة ﴾

حيث ركز على راية هذا الفصل لواء التحقيق . وبلغ مزهق اباطيل الرقية الى منتصف الطريق . اطلع احد العلماء على مراتبه من مسوداته . وامعن النظر في قوياً حججه وقويم استدلالاته . فشكرني على نصرة الحق والغيرة عليه . واستحسن ما الجأني الشغف باظهار الحقيقة اليه . ولكنه وجه الى ملامه من جهة اخرى ورأى ان ترك الخوض مع مثل هذا المعارض اولى واخرى . قال لان الاشتغال برد المردود بالذات . لا يثمر الاضاعة نفيس الاوقات . وانما يحمد لو كان لما تزيفه حظ من الاعتبار . او كانت اللطمة كما قيل من غير ذات سوار . والحق اجل من ان تخدش صفاته الاظفار . واعلى من ان تناله بالسويدي الانكار . والناس في رقية هذا المعارض قسيمان . عالم وجاهل . وناقص وكامل . اما العالمون فسينبذونها ظهريا . ويتخذونها هزواً وسخرى . واما المقلدون . فانهم يصدقون كل ما يقال . ولا يميزون حقاً من ضلال . ولربما ينعم بهم المعارض داعياً . ويتفخ لهم بوق المكابرة ثانياً . ويوسعك حينئذ تفنيداً وذماً . ويرتع في مصون عرضك سباً وشتماً . ويصوب اليك من سهام التهم والقوادح . ما قذف به مؤلف النصائح . فيفزع الى صيغته الاغرار والمقلدون . ويبيتون على احدثته سامراً يهجرون . فتضطر ثانياً الى مجاراته . وتعيد الكرة على ابطال خزعيلاته . وهكذا يتجاذب



العامة حق وباطل . ويتسلسل الامر بين مستقيم ومائل . فأريت ان حكم هذا العالم حكم عدل . وعرفت ان قوله قول فصل . فقبلت منه تلك النصيحة . واذعنت لما افاد من الحكمة الصحيحة . وقبضت عنان قلبي عن الرد على ما بقي من رسالة المعارض اذ ارد على اولها رد على اخرها . وتزيف سابقها هو عين التزيف للاحقها لانها منسبوكة في قالب واحد . ما شبه الليالة بالبارحة . ونسأل الله لنا وله وللجميع التوفيق . والهداية للاذعان للحق . ومجانبة الهوى والتعصب . انه على ما يشاء قدير .

## خاتمة

نذكر فيها نقطاً من كتاب النصائح الكافية تناقش مؤلفها . ونبين ما نرى انه مخالف لما جزم به فيها . ولا غرض لنا الا اظهار الحق الذي نظن صحته ونراه مطابقاً لما في نفس الامر . واما الحقيقة التي لا تحمل الخطأ فمؤكد علمها الى الله سبحانه وتعالى . منها قوله في الصفحة ٣٧ " واقول ايضا انه لم يأخذ احد من المجتهدين بحديث معاوية الذي اخرجه الترمذي وابوداود عنه قال قال رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم . من شرب الخمر فاجلدوه فان عاد في الرابعة فاقتلوه . لم لم يأخذه احد من المجتهدين مع جودة اسناده . ما ذلك الا لانهم لم يأتمنوا معاوية على حديث رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم فيما يتعلق بالدماء . وهو والله احق ان لا يؤتمن . نعم ذكر النووي ان الاجماع دل على نسخ هذا الحديث واقول من المقررات الاجماع لا يعارض المنصوص فضلاً عن ان ينسخه فان حقيقة الاجماع عبارة عن آراء مجتمعة من مجتهدي عصر واحد . وآراء الرجال ليست من نسخ كلام المعصوم في شيء . ولو ذكر مستند الاجماع وكانت اقوى من هذا قلنا انه الناسخ ولكن ابن هوفليد الفقيه ما عنده . وليذهب في اي ترهات الطرق شأ للجواب عن هذا نسأل الله الهداية للصواب آمين " انتهى كلام المؤلف

واقول ان الحديث المذكور فيه قتل الشارب في الرابعة لم يكن دائرا على معاوية وحده حتى ينسب عدم الاخذله الى اتهام معاوية . فان الحديث قد جاء بطرق متعددة عن غير معاوية ايضا قال في الفتح فقد اخرج الشافعي في رواية حرمله عنه وابو داود واحمد والتسائي والدارمي وابن المنذر وصححه الحاكم كلهم من طريق ابي سلمة بن عبدالرحمن عن ابي هريرة يرفعه . اذا سكر فاجلدوه ثم اذا سكر فاجلدوه ثم اذا سكر فاقتلوه . ولبعضهم . فاضربوا عنقه . وهكذا اخرج ابو داود وابو نعيم عن ابن عمر ايضا . واخرجه الترمذي عن الشريد وابي الرمداء وشرحبيل بن اوس وجريرو وعبدالله بن عمرو والترمذي والبزار عن جابر . فلو كان عدم العمل به كما ظن المؤلف اتهاما لمعاوية فلاخذ به لازم لثبوته من الطرق الاخرى . ولكن الحديث منسوخ كما ذكره الامام النووي . اما قول المؤلف ان الاجماع لا يعارض المنصوص فضلا عن ان ينسخه فحق . ولكن مراد الامام النووي مستند الاجماع اذ لا اجماع بلا مستند . وقد ذكرنا نسخه وهو ما اخرج به الامام الشافعي وعبدالرزاق وابو داود من رواية الزهري عن قبيصة بن ابي ذؤيب قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم . من شرب الخمر فاجلدوه ثم اذا شرب في الرابعة فاقتلوه . قال فاتي برجل قد شرب فجلده ثم اتي به قد شرب فجلده ثم اتي به قد شرب فجلده ثم اتي به في الرابعة قد شرب فجلده فرفع القتل عن الناس وكانت رخصة . قال الشافعي بعد ايراده هذا مالا اختلاف فيه بين اهل العلم علمته . كل هذا مذكور في الفتح وله شواهد واحاديث اخر مذكورة في كتب الحديث والله اعلم

ومنها في الصفحة ٦٩ فيما نقل عن ابن قتيبة من ان الرجل الشامي دخل في وقعة الحرة على امرأة نفساء من الانصار وانها اخبرته انها بايعت النبي عليه



## السلام يوم يعة الشجرة

واقول في هذا بعد . لان يعة الشجرة كانت سنة ست من الهجرة . ووقعة الحرة كانت سنة ثلاث وستين منها فيينها سبع وخمسون سنة وقل ما يمكن ان يكون عمرها يوم الحرة تسعا وستين سنة . وكونها نفساء في هذا السن بعيد . والاقرب ما في رواية البيهقي فانه لم يقيد البيعة بالشجرة ولا المرأة بالنفساء ولا الصبي بالرضاع ولا بكون المرأة ام الصبي او جدته . وعليها فلا استبعاد والله اعلم

ومنها في الصفحة ( ٩١ ) تشييعه على معاوية فيما رآه من ان زكاة القطر تكون نصف صاع من سمراء الشام . لان ذلك وان كان رأيا رآه فقد وافقه كثيرون عليه . بل نسبه المنذري بالاسناد الى علي وعثمان وابي هريرة وجابر وابن عباس وابن الزبير في احد القولين وامه اسماء وبه قال الحنفية . غير ان الشافعي وغيره لم يأخذ به لانه اجتهاد منهم . وفعل الصحابي لاجحة به لاسيما مع وجود المخالفين له . ونقل الغريابي ان ابن عباس لما كان امير البصرة امرهم باخراج زكاة القطر وبين لهم انها صاع من تمر او نصف صاع من بر قال فلما جاء علي وراى رخص اسعارهم قال اجعلوها صاعا من كل . وعلى هذا فالمسئلة ذات خلاف ولا شناعة على معاوية فيما صنع . وان شنع عليه ابو سعيد . والله اعلم

ومنها في الصفحة ( ٩٢ ) قوله ومنها منعه الناس جبرا ان يأتوا بمتعة الحج وهو مذهب علي واكابر الصحابة روى الترمذي في جامعه من حديث ابن عباس رضي الله عنهما قال تمتع رسول صلى الله عليه وسلم وابوبكر وعمر وعثمان . واول من نهى عنه معاوية انتهى

واقول ان كان تشييع المؤلف على معاوية لمجرد النهي عن المتعة واته اول من نهى عنها كما في حديث الترمذي فلا ارى في ذلك عليه شناعة لان عثمان قبله كان ينهى عنها . فقد اخرج مسلم واحمد عن عبدالله بن شقيق . ان هليا كان

يأمر الناس بالمتعة وعثمان يهني عنها . فقال عثمان كلمة . فقال علي لقد علمت انا تمتعنا مع رسول الله صلى الله عليه وسلم . فقال عثمان اجل ولكننا كنا خائفين . وان كان تشنيع المؤلف على معاوية لاجباره الناس ومنعهم عن التمتع ليحملهم على ما قاله عثمان وخالفه فيه علي وغيره فله الحق في ذلك . ومما يدل على انكار الصحابة فعله ماورد عن غنيم بن قيس المازني قال سألت سعد بن ابي وقاص عن المتعة في الحج فقال . فعلناها وهذا يومئذ كافر بالعروش . يعني بيوت مكة يعني معاوية . رواه احمد ومسلم . والتمتع هو الاعتار في اشهر الحج ثم التحلل من تلك العمرة والاهلال بالحج في تلك السنة . والله اعلم

ومها قوله في الصفحة (٩٦) وهو اول من ترك الجهر بالتسمية في الصلاة بالمدينة . حتى انكر عليه المهاجرون والانصار . وقالوا سرت التسمية يا معاوية . انتهى واقول الحديث الذي استند اليه المؤلف في ذاك مع قول سعيد بن المسيب هو ما رواه الشافعي باسناده عن انس بن مالك . قال صلى معاوية بالناس بالمدينة صلاة جهر فيها بالقرأة فلم يقرأ بسم الله الرحمن الرحيم . ولم يكبر في الخفض والرفع . فلما فرغ ناداه المهاجرون والانصار . يا معاوية نقصت الصلاة . اين بسم الله الرحمن الرحيم . واين التكبير . اذا خفضت ورفعت . فكان اذا صلى بهم بعد ذلك قرأ بسم الله الرحمن الرحيم وكبر . واخرجه الحاكم في المستدرک . وقال صحيح على شرط مسلم . وهذا الحديث لا يدل على انه اول من ترك الجهر بها . ولا ان تركها مما يوجب شاعة عليه . لان الخلاف متشربين اصحاب رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم في الجهر بها وتركه . والاحاديث متجاذبة . فقد اخرج احمد ومسلم عن انس بن مالك ايضا . قال صليت مع النبي صلى الله عليه وسلم وابي بكر وعمر وعثمان فلم اسمع احدا منهم يقرأ بسم الله الرحمن الرحيم . ولو كان المؤلف عتب عليه ترك التكبير عند الخفض والرفع لكان له وجه والله اعلم



ومنها ان المؤلف ذكر في الصفحة (١١٧) والصفحة (١٨٥) من النصائح انه بعد ذهاب دولة بني امية ودولة بني العباس . لم يبق عذر لمعتذر سبي تأويل قبائح معاوية ودعوى اجتهاده وعدالته والسكوت عن موبقاته . والتغاضي عن بعض ماعلي واهل بيته من الفضائل والمزايا كما عذر من صنع شيئا من ذلك من السابقين خوفا وطلبا للسلامة

واقول ان ظن المؤلف في غير محله واني ارى غير ماراي فان الداء قد استحكم . والمرض قد ازمن . وماتقلص ظل دولة بني امية حتى تمكن في قلوب كثيرين ما اسسه سابقوهم . وقرره متقدموهم . وزاد الطين بلة مآظرة من يناظرهم من الشيعة . حتى غدا كل من الطرفين في جانب . وذهب بهم التعصب كل مذهب . وكانت الغلبة غالبا لمن كانت الشوكة والدولة في جانبه . واستمر الامر على ما كان حتى الآن . ولهذا نقول ان من صدع بالحق في الازمنة السابقة او في هذا الزمان وصبر على احتمال الاذى فسعيه مشكور . واجره على الله حيث مضى على يقينه . ومن سكت في الماضي او في الحال عن ما ذكره المؤلف جملة واحدة . او اجل الكلام فيه بما يحتمل معنيين . كالا استشهاد بقول الله تعالى تلك امة قد خلت . ونحو ذلك . فهو معذور . كما عذر السابقون . وعلى هذه الطريقة اكثر سادات العلويين حتى الآن . ولا لوم عليهم ولا حرج في ذلك . وانما الملموم والمخطئ منهم ومن غيرهم من يمدح اولئك البغاة المفسدين في الارض ويترضى عنهم تعظيما لهم . فضلا عن من قام مناخا عن اولئك المحادين لله ورسوله ومناضلا بقله او لسانه عن حدث الاحداث واسس المكرات . ولعن الجذود . وتعدى الحدود . بالتأويلات اليينة الفساد . والتحولات التي يعرف بطلانها كل ذي بصيرة . ولولم يكن في السكوت الا السلامة من مثل ما يعاينه مؤلف النصائح اليوم من سفهاء الاحلام من السب . والهجو والاتهام بالرفض والبدعة . لكان كافيا في العذر

وقد اصابنا من ذلك قريب مما اصاب مؤلف النصائح . نحتسب فيه الاجر عند الله  
انه شاء الله

وقد قضى الله وله في قضائه حكمة . انه تكون مسائل تعديل معاوية والزام  
السكوت عن ذكر ما يقدح عدالته ودعوى اجتهاده وما تعلق بها من المسائل  
مؤيدة بسيف الظلم . ومدعمة بقوة الباطل . ابتداء وانتهاء . فكما انها تأسست في ايام  
ظلم بني امية وصولتهم وشوكتهم فقد بلغنا الآن عن دولة الانراك كما يذكر المعترض  
في جريدته . ان مجلس وكلائها قرر منع دخول كتاب النصائح الى بلادها . استبداداً  
في الحكم . وتداخلاً في الدين . ولا عجب في ذلك . فان ارباب العائم من انصار  
معاوية وفي مقدمتهم شيخ الاسلام الاسمي السابق . لما عجزوا عن مجارة المؤلف فيما  
حققه . لجأوا الى السعاية بنصائحه عند دولة جاهلة . وهولوا عليها الامر . فانصاعت  
الى مساعيتهم من غير ترو ولا بصيرة . وقد جعل الله عزل ذلك الشيخ عن ذلك  
المنصب السامي عقيب ما صنع تأدياله . وتبها وقصا صاغياً كما صنع بغيره في  
الهند . حيث تعصب وتغنت في هذه المسألة ولجاء الى قوة الاستبداد . وما الله  
بغافل عما يعملون

ويا حبذا . لو انها انتخبت حين بلغها ما بلغ عدداً من العلماء المحققين . يدعون التعصب  
والتقليد جانباً في هذه المسائل . يأخذونها من مصادرهما من الكتاب والسنة .  
ويفحصون الحق والباطل . ثم يفيدون الامة بما ينتجه البحث . ويكشفه التحقيق .  
مشفوعاً بأدلة الصحيحة . ومستنداته الواضحة . وفاقاً للمؤلف او خلافاً له . في الكل  
او في البعض . اما وقد اعرضت عن ذلك . وسكت المحققون عن البحث مع المؤلف  
فيما ذهب اليه فاناعد سكوتهم تقريراً للمؤلف ووافقاً له . غير ان سكوتهم لم يكن مقنعاً  
لكثير من المقلدين الصرف . والمجادلين بغير علم والذين تمكن النصب من قلوبهم .  
وملاً التعصب ادمغتهم . لذلك لم نرف في مجال البحث من انتدب اليوم للذب عن



معاوية واشكاله راداً على المؤلف الا اذا طايشين . يطرون صريح الحق . ويكذبون  
صحيح الصدق . كمثل الملا فقير الله الهندي . ومسلم باعوشرة الحضرمي . وصاحب  
الرقية العلوي . وامثالهم من مقرظيهم في جريدة الوطن (١) وماشا كلها . فياضعة  
علم هولاء حفظته اذ كلهم كاتدل كتاباتهم وعباراتهم غير متأهلين لشيء مما تصدوا له  
وتطفوا على موائده من التنقيح والتحقيق . ولكنهم اطلقوا افلامهم بالسب والبذاءة .  
والدعوى الباطلة . واستطالت السننهم بالقول . تارة هذا دليل واضح . واخرى هذا  
مبطل لما في النصائح . وكلها جمجمة ولا طمن . ودعوى ولاينات . وكلهم ينقلون مع  
تشويش الترتيب . ويستمدون مع سوء التركيب . من منهاج ابن تيمية . الذي شوه به  
وجه السنة . وايقظ به نائم الفتنة . فانا لله وانا اليه راجعون . وهذا اخروا يسر الله  
جمعه وترتيبه . وارجو ان يكون خالص الوجه الله . نافعا لعباده . وصلى الله على سيدنا  
محمد وآله وصحبه وسلم كثيرا والحمد لله رب العالمين .

وهذا نقل مكتوبة من مولانا السيد ابي بكر بن عبد الرحمن بن شهاب الدين الى السيد  
حسن بن علوي بن شهاب الدين . يتعلق بهذه المسألة المتنازع فيها . ظفرنا به على  
سبيل الصدقة . فاحيينا افادة الكل به . لما فيه من النصح والارشاد العامين . وقد  
اثبتناه برمته قياما بواجب الامانة في النقل . وعلمنا برضى من له الحق . وهو  
الحمد لله . الى حضرة اخي وصديقي الصادق المخلص الحبيب القريب النجيب  
الفاضل حسن بن علوي بن عبد الله بن شهاب الدين العلوي متع الله بحياته ووفقه  
للحق . والهمه الصدق في القول . ورزقه النيرة على الدين . وجعله من زمرة المتقين  
امين . بعد السلام الجزيل واعلامكم بالذي من الاشواق . وترجي تعجيل التلاق .  
اعلمكم بوصول كتابكم الكريم المحرر في ١٦ شعبان سنة ١٣٢٧ فسرني منه ذكركم لي  
وجريان الحفير على بالكم . وادهشني باقي ما تضمنه الكتاب وسأني اولا ما خبرتم  
به من تكرر العلائق بين جنابكم وبين السيد محمد بن عقيل بعد المودة الكاملة

( ١ ) هي جريدة المتعرض انشأها بسيثافورا لتأومة الاصلاح ولتنقيص المصلحين امثال صاحب النار  
ومؤلف النصائح والاعلان عن نفسه ومدحه لها . مصحح

والحبة الصادقة . وواجه في ذلك اللوم والعتاب على الطرفين . فاین ذهبت الاحلام  
حتى جعلتما لنزغات الشيطان سبيلا فيما بينكما . ان كانت الاسباب دنيوية فان الدنيا  
وما فيها هي اخس واحقر من ان تكون سبيلا لوجود الثناء والقطيعة بين مثليكما .  
وان كانت دينية . فحكما فيها كتاب الله وسنة رسوله . واكظا الغيظ واعفوا عن  
الناس . وان تعفوا اقرب للتقوى . وها انا اقسم عليكما بالله تعالى وبرسوله  
الكریم ان تهدما فيما بينكما ما بناه الشيطان . وتدفنا كل ما تظنانه مسوغا للمشاحنة  
وتتناسيا كل ما شجربينكما . وتعودا الى المصادقة والمصافاة كما كنتم سابقا واعظم .  
ووالله لولا العوائق القوية والضعف الجسدي لرحلت اليكما بنفسي لاصلاح  
ذات بينكما . ولكن لي في الله امل عظيم ان يجمع امركما ويصلح ذات بينكما . وما  
ذلك عليه بعزیز

ذكرتم سيدي وقوفكم على كتاب النصائح الكافية . وتأملكم له حق التأمل  
واستبعادكم ان تكون للفقير علاقة بذلك الكتاب . فليكن في شريف علم سيدي  
اني مويد لذلك الكتاب مصحح له . ومصدق عليه . اذ عانا بذلك لحكم الله ورسوله  
واتباعا لا كابر اهل البيت الطاهرين . الذين لا يضل من تمسك بهم وبكتاب الله  
كما في الحديث الشريف . واستبعاد جنابكم في غير محله . اما قولكم وخصوصا لما  
رأيت فيه من المغالطات والسفسطة التي لا تخلو من تحامل فارغ بارد  
فاقول لك . انه ليس في الكتاب شيء من المغالطة والسفسطة كما ذكرتم فيما ظن .  
وانتم لم تعينوا مواضعها حتى نعيد فيها نظرا . والذي شغل به الكتاب انما هورد  
المغالطة والسفسطة التي شغنت بها الكتب . الى الايضاح والبيان المستند الى قول  
الله ورسوله . واما التحامل فيمكن ان يكون منه في ذلك الكتاب شيء . ولكنه  
لا فارغ ولا بارد ولا خارج عن دائرة الحق . واما قولكم وقد طلب مني الكثير  
ان ارد عليه وايبين مذهب اهل السنة والجماعة في تلك المسائل . فاقول انما اراد



السائلون منك كتابة الرد وبيان مذهب اهل السنة . ان يتخذوك اضمحولة  
يسمرون عليها . ومندبلا يسمعون به بعض ادران مقلديهم . هل مذهب جمهور اهل  
السنة في هذه المسئلة يحتاج الى بيان . وهل تكتب انت اكثر مما في تطهير الجنان  
والصواعق ومنهاج السنة وغيرها من الكتب الكثيرة السائرة المنتشرة بينهم  
والتي يعلمونها اطفالهم فضلا عن رجالهم . ان تجديد الكتابة في هذا عبث ومشاركة  
لمتعصبيهم في الخطاء والتضليل فقط وانت بحمد الله الى الآن بريء منه نظيف  
العرض من درنه . وارى ان تترك ما شرعت فيه اولا . حفظا وصيانة لدينك  
وثانيا لرضى اجدادك محمد وعلي و . وثالثا لصيانة مقام السادة العلويين عن ان  
يوجد فيهم من ينافخ عن ذلك الطاغية اللاعن جدهم . والمقاتل والساب له . والباغي  
على اجدادهم . والمهاتك حرمتهم . ورابعا لصيانة مروءة آل شهاب الدين خاصة عن  
التلوث بهذه الكتابة التي تظنها شرفا ونفرا . وهي والله ذلة ودناءة نفس . ورضوخ  
لمن تحكموا في اجدادنا بالفعل . ثم تبعهم من تبعهم بانقول . تحكما محضا وتقليدا  
صرفا . ولا سلف لك من السادة في ذلك . ثم ان ايت الاعنادا وتلوثا بهذه الاقذار .  
فاني والله عارف بكل الذي ستكتبه . واكثر اطلاعا منك على تلك التمحلات  
والتخيلات التي ستقلها من قول فلان وفلان في مقابلة قول الله تعالى ورسوله .  
ولا تجدمني بعد ذلك صبرا على السكوت على ما تصنع . وليس انتصارا لابن عقيل  
ولكن للذب عن الحق والتلافي لحفظ مقام آل شهاب الدين خصوصا والسادة  
العلوية عموما . ولا اصانعك في شيء كما صونع من صونع في النصائح الكافية  
وارجو ان لا تحوجني الى شيء من ذلك ان شاء الله كما هو الظن بك .

اماما ذكرته من انك رأيت جوابا لي على سؤال طبع في سيقافورا ولم تصدق ان  
يكون الجواب لي . فاعلم ان السؤال وقع من رجل عامي في حيدرآباد وكتبت  
الجواب بديهية . وليس هو عشر ما عندي . وارسلت المسودة الى ابن عقيل ليقف

عليها فطبعها من غير اذن مني . ومن حيث انه قد طبع فلا انكره . وارجو ان تبين لي ما اشتمل عليه من المغالطات الواضحة . والتحولات الباردة كما ذكرت .

واما ما ذكرت من ان ابن تيمية حل مسألة تعريف الصحابي تحليلا جميلا في ذكر صحبة سيدنا ابي بكر الصديق رضي الله عنه . فان كان لاثبات صحبة الصديق

فلا منازع له فيه . وان كان لتحقيق التعريف المشهور وتطبيقه على اللغة وعلى ماورد

في القرآن والحديث . فليس بجميل الا عند المقلدين المتعصبين الجامدين . واي

تحليل لمعنى الصحبة ايبين واوضح مما في النصائح . ولكن الهوى يصم ويصمي ويصم

اماماً ذكرت انه ذكر في المؤيد . فلم اقف عليه . وان وقفت عليه افدتك بما عندي

في قوله تأييداً وترديداً . اما قولكم . ان ما يقوله ابن عقيل في كتابه على علماء السنة

يصدق عليه المثل . رمتي بدائها وانسلت . فاقول . ان ابن عقيل لم يتكلم على العلماء

على الاطلاق . ولا في كل مسألة قالوها . وانما تكلم على مسألة واحدة احاط بما جاء

فيها عن الله ورسوله من جميع جهاته . فرأى منهم تقليداً محضاً . لا دليل عليه الا

التحولات وكانوا هم الاحق بصدق المثل عليهم حيث قدموا مقلديهم على كتاب

الله تعالى وسنة رسوله عليه وآله الصلاة والسلام . واقوال اكابر الصحابة رضي الله

عنهم وانت وكل ذي تمييز يعلم ان اساس اقوالهم في هذه المسئلة قوة غالبية للحق .

والامر لله وحده . قلت يا اخي الرجاء في الله ان يردنا واياه رداً جميلاً فليس دين

المصطفى بالاغلوطات والقول بالظن وما يحسنه العقل وما يقبحه .

واقول اللهمنا الله واياك الاذعان للحق . ونزع من قلوبنا النقطة السوداء التي هي

حب اعداء الله تعالى واعداء رسوله عليه وآله السلام واهل بيته والاسلام والمسلمين .

وعصمنا من الانتصار لهم وان نكون من احزابهم وكشف عن بصائرنا غشاوة

التقليد المذموم في هذه المسئلة حتى يكمل لنا صريح الايمان وتخالط بشاشته قلوبنا

اراك يا اخي تكرر ذكر الاغلوطات وكأ نك تشير بها الى ما في كتاب النصائح



من البرهان الواضح . ولكنك لم تشر الى شيء منها بعينه حتى يبحث عنه الباحث .  
 اترى ان مجرد اتهمك له بالاغلوطنات يحولها عن كونها حقا الى كونها من  
 الاغلوطنات . ان هذا من العجب . اذا اردت ان تعرف ماهي الاغلوطنات في هذه  
 المسألة فانظر الى ادلة ابن حجر وامثاله في هذه المسائل بعين الانصاف ورمي  
 التقليد جانبا تجدها فيه مجسمة واضحة . كما في تعديل جميع الصحابة . وصرف معاني  
 القرآن والحديث عن حقائقها وعرفها العام الى الاصطلاح المشهور . وشحن الكتب  
 بان الطعن في معاوية وامثاله طعن في الدين لكونه صحابيا . وسرد الاحاديث  
 الموضوعة للاستدلال بها . وهلم جرا ولكن صدق القائل

وعين الرضى عن كل عيب كليله ولكن عين السخط تبدي المساويا  
 اماما يحسنه العقل ويقيحه فما احسنه اذا طابق القل . ولعمري انك  
 ستجد غالب ادلتهم في هذه المسائل استحسانية مخالفة للنقل . كاستحسانهم اثبات  
 الاجر لمعاوية على بغية باستحسانهم اثبات اجتهاده الذي لا علم لمخلوق به . مع انه  
 معارض للنص . واستحسانهم السكوت عن مثالبه . مع قول النبي عليه السلام .  
 اهتكوا الفاسق يحذره الناس . واستحسانهم تسويده وتعظيمه مع العلم بخطورة  
 ذلك . هذا هو الاستحسان المستنكر . لا ما تظنه استحسانا مع قيام ادلته . وهلم جرا  
 اما قولكم ان هذا الكتاب لطمه في الوجه لا تبريه ولا الساعة . فلقد صدقت انه  
 لطمه في وجوه النواصب المتصرين لمعاوية الى يوم القيامة . ودرة في تاج الحق  
 والصدق ليس لها قيمة . واما قولكم انه تكلم فيها على الغزالي وابن حجر . ونسبته اليهم  
 في العلم كنسبة الحدادين الى الملائكة . فنقول . لم يتكلم على ابن حجر ولا الغزالي  
 بسب ولا شتم . واتماين وجه الحق فيما ظهر له مما اخطاء اجتهادهم فيه (وتلك شكاة  
 ظاهر عنك عارها) ان الغزالي وان جل قدرا ونجرا علما ليس بمعصوم عن الخطاء في  
 الاجتهاد والنظر . وقد تبين صدور اغلاط كثيرة منه في الفلسفيات والطبيعات .

فلا بدع ان صدرت منه غلطات عن اجتهاده في الدينيات . اليس من المشهور عن ائمة السادة العلوية كما سمعت ذلك عن الوالد احمد بن علي الجنيد رحمه الله وغيره انهم يقولون . ان في الاحياء مسائل نود ان نعوها ولو بماء العيون . منها ذبه عن اهل البغي . واذا كان هذا جائزا على الغزالي فابن حجر من باب اولي . اناشدك الله . ابسرك ويصح عندك ويحسن لديك . قول ابن حجر سامحه الله في الصواعق ما حاصله . ان يزيد لوبا شرقتل الحسين بيده مستحلاله لما جازلعه . مع انه يقول في فتاويه وفي اعلامه . انه لو اكل احد من مال الاخر حبة حنطة مستحلالها كان كافرا . ولو لم يكن في هذه المقالة الشبهة الا اساءة الادب مع النبي صلى الله عليه وآله وسلم ومع فاطمة وعلي والحسين لكان كافيا في الانتقاد عليه . عجبا منك انك تنكر كلام ابن عقيل على ابن حجر والغزالي رحمة الله عليهما بما هو مصيب فيه وتنقمه عليه . ثم لاتنقم على معاوية سبه ولعنه من نسبه اليه كنسبة الحشاشين الى حملة العرش . وتتطلب كغيرك له الاعذار والتاويلات . اف لهذه المصانعة المستمدة من حمئة التقليد الاعمي . تستفزع خلاف ابن عقيل لاقوال الغزالي وابن حجر وغيرهما . ولا تستفزع خلاف من ذكروا لعلي واكابر اصحابه . ولا تلزمهم بخلافهم لمن قبلهم ما الزمت به ابن عقيل بخالفته لهم

اما قولك وان الغلطة والفضيحة هي قوله . واقوى حجة في مشروعية لعن المسلم المعين كتاب الله . انك وانها يالها من فضيحة تنادي على صاحبها بالجهل . وان ابن عقيل قد امكن الرامي من ثغرتة . هكذا ذكرت يا اخي في كتابك بقلم يدك . وكأنك لست الحسن بن علوي الذي اعرفه جيدا . واعرف له مالدیه من الذكاء والفطنة . ان ابن عقيل استدل بهذه الآية على مشروعية لعن المسلم المعين . ردا على من قال انه لا يجوز التعيين محتجا بلازمة اللعن للكفر . واي دليل اقوى من هذا . وهو كتاب الله شرع فيه لعن مسلم معين بضمير المتكلم . مع ان الاجماع واقع على بقاء اسلامه .



فانتفت بهذه الآية دعوى ملازمة اللعن على التعيين للكفر قطعاً . ولكنك نظرت  
اليها وقلبك مشتعل بغيظ التعصب المذموم فحجب نظرك عن تحقيق البحث .  
وقلت ماقلته استعجالاً . والحق احق ان يتبع . اماقولك يا اخي انه كذب على الحداد .  
فمن العجب . اليس الايات المنقولة عن الحداد موجودة في ديوانه . اليس كتب  
الحداد وديوانه مشحونة بالحث على اقتفاء طريقة الاجداد الطاهرين . اين الكذب  
على الحداد في الرسالة . سبحان الله . يا حسن اكظم قليلاً من الغيظ . تقول فاته ان  
الحداد يقول ( وذو القدح فيهم هادم اصل دينه ) اترى ان الحداد اراد بهم معاوية  
وعمره وامثالها الهادمين اركان الدين . ام اراد ابابكر وعمر وعثمان وغيرهم من كرام  
الصحابة الناقلين للدين والمقيمين له . ان الحداد قدس سره قد احتسب عن دخول  
معاوية واشباهه بقوله ( مهاجرهم والقائمون بنصرة ) هيات هيات ان يعرف  
الحداد قدح علي والحسن والحسين في معاوية واعوانه . ثم يقصدهم بقوله . وذو  
القدح فيهم البيت . فيلتزم ان دين علي وبنيه مهدوم الاصل . وانما رد بذلك على  
الخوارج والروافض الذين يقدحون في كبار الصحابة ويكفرونهم لا غير . تقول  
ان عقيدة الحداد موجودة . فهل وجدت فيها رضي الله عن معاوية . او سيدنا  
معاوية . او انه مأجور . او خليفة حق . انكم بامثال هذه الخرافات تعيرون اسلافكم  
واجدادكم . وتصمونهم بوصمة سوء تحسب عقوبالهم وبراءة منهم . والعياذ بالله تعالى .  
اما قولك ان ابن عقيل عدد شروط التوبة وانها منتفية عن معاوية . وفاته انه  
يقول في كتابه انه يمتنى الخروج من قبائمه . وهو عين الندم والندم توبة . ماشاء  
الله يا حسن . لقد امتنت النظر ودققت البحث . ابن عقيل يقول واعجبا من اقوام بين  
ظهرانينا الآن يدخلون المساءة على النبي واهل بيته الى قوله ويشاركون بذلك  
معاوية في قبائمه التي يمتنى هو الخروج منها . وانت تقول انه ندم والندم توبة .  
ايكون الندم بعد اكثر من الف ومائتي سنة بعد موته توبة . لاشك ان معاوية

بل وجميع اهل الكفر والنفاق والفسق والمظالم يتمنون بعمودتهم الخروج منها .  
وهو ندم حيث لا ينفع الندم . فتبصر ارشادك الله فيما تقول وتكتب . واذعن  
للحق ولو كان مرا — اما قولكم . ثم انا نفيدكم انا لوقلنا بموجب عموم الايات لساغ  
لعن كل مسلم في الارض . فاقول . عد الى عقلك وعلمك وانظر ماتقول . ان القول  
بعموم الايات والاحاديث الصحيحة واجب ومتعم اجماعا . الا ما خصص منه باية  
او حديث . اتظن ان عمل الناس كثروا او قلوا يعارض الادلة او يطلها . سبحان  
الله . ان شرب الخمر حرام ولو شربه اهل الارض كلهم . وان الصلاة واجبة ولو تركها  
اهل الارض كلهم . وان الفساد في الارض والظالم والكاذب على الله ملعونون  
ولو ارتكبه اهل الارض كلهم هل جاء نسخ او تبديل في الدين . لا والله . اما قولك  
لساغ لعن كل مسلم في الارض . فخطأ . ومن اين ثبت لديك ان كل مسلم في  
الارض مرتكب لموجبات اللعن

اما قولكم . وما قاله الاخ محمد بن عقيل فهو مناقض لجميع اقوال اهل العلم الذين  
رحلوا وقضوا اعمارهم في اقتنائه وطلبه . فاقول لك انه ليس مناقضا لجميع اقوال  
اهل العلم . بل هو مخالف لاقوال الاكثرين من المقلدين للاشعري والماتريدي  
وهؤلاء المقلدون وان جلوا شأنا وعظموا قدرا قد خالفوا اما باجتهاد منهم او بتقليد  
كثيرا ممن تقدمهم فضلا وعلمًا وعملا وورعا وسابقة في الاسلام والدين . وهب  
ان ابن عقيل قد خالف جميع العلماء كما زعمت . ايضره ذلك وهو مستند في اقواله  
الى كتاب الله تعالى وحديث رسوله عليه وآله الصلاة والسلام . لا . ومن فلق  
الحبة وبرأ النسمة لا يقول بذلك احد . ولا يختلف في ذلك اثنان من المسلمين  
اما قولك وهب ان معاوية فاسق باغ فرحة الله اوسع من كل شيء

تسع معاوية والفا من مثل معاوية بل الوفا  
فاقول لا ينكر سعة رحمة الله احد . وليس من الممتنع على الله ان يدخل فيها معاوية



وامثاله وابنه يزيد والخوارج والروافض وكل فاجرو ظالم . ولكنها مستبعدة الوقوع .  
قال تعالى الرحمة الله قريب من المحسنين . وقال جل وعلا . عذابي اصيب به من  
اشاء ورحمتي وسعت كل شيء فساكتبها للذين يتقون . وقال تعالى ومن تق  
السيئات يومئذ فقد رحمته . على اننا امرنا ببيان الخطاء والصواب من كل احد .  
ونعامل كلا بما يترتب على فعله . وليس لنا الاحالة على القدر ولا المشيئة ولا الرحمة .  
اذ ذاك كله مختص بالله تعالى . ولو فرضنا انه من المرحومين عند الله فنحن مكلفون  
بإظهار بغيه وفجوره لتحذير الناس منه . ومثابون على ذلك . وعليه عمل العلماء في  
كل فاجرو ظالم . اللهم الا ما يقوله الاشعرية والماتريدية . من استحسان السكوت  
عن قبائح معاوية ومثالبه . قرب مرحوم يلعن . ومرجوم يتبرك باقدامه

اما قولكم فات الاخ محمد بن عقيل انه لم يذكر في كتابه . ان معاوية لم يقتل  
قتلة عثمان بعد ان تم له الامر . فاقول ان قتلة عثمان المشتركين في مباشرة قتله هم  
اثنان او ثلاثة . وقد قتلوا في الدار . والباقيون انما حصروه لخلعه او تسليم مروان  
اليهم ليحاكموه . فلا لوم على معاوية في ترك من ترك . كيف وقد تركهم قبله من  
يدور الحق معه حيث دار . وانما اللوم والاثم عليه في قتل من قتل ظلما . بدعوى  
انه من قتلة عثمان رضي الله عنه . هذا هو الصواب ان شاء الله . اما قولكم  
ونحن ممن لا يحب معاوية ونكرهه فنقول لك هذا هو ظننا في  
جنابك . اذهو اللائق بفضلك ودينك . وصدق ايمانك ويقينك . لانتهمك بشيء  
من ذلك . كيف تتصور محبتك لمعاوية وانت تقرأ قول الله تعالى لا تجد قوما  
يؤمنون بالله يوادون من حاد الله

اما قولك ولكن الناقل اما ينقل بالامانة او يعطي كل ذي حق حقه .  
فكلام لم افهم المراد منه . واما قولك باب الاحسان الى الناس مقدم على باب  
الاساءة اليهم . فصحيح ولكن على اطلاقه . فباب الاحسان مقدم حيث لم

يكن الاحسان ممنوعا في الشرع . كاعانة الظالم على الظلم والثناء على الفاجر تغريرا  
بالعامة . وباب الاساءة الى الناس مؤخر ومذموم . حيث لم تكن الاساءة مطلوبة  
شرعا . كالقود واقامة الحدود وقتال البغاة وصلب قطاع الطريق وبيان احوال  
المحدثين والجبايرة والفسقة للتحذير منهم . وعدم الاغترار بشبههم

اما قولك وبالجمل فالامر كما قال المغربي . لافائدة من ذلك الكتاب الا القال  
والقليل والتكفير والتضليل . واقول لك ان المغربي اخطأ في هذه القولة  
خطأ فاضحا واضحا . واخطأ مثله من يصدقه في مقاله هذه . وان فوائد هذا  
الكتاب جليلة وعظيمة جدا . كتاب صرح بالحق وصدع به بين اقوام دفنوه  
وحرّفوا ادلته واتبعوا الهواه . كتاب استمداده من كتاب الله وحديث رسوله  
يذب فيه عن حمى الاسلام . ويبين فضائح من استباح ذلك الحمى وقلب الدين  
ظهرا لبطن . كتاب يميز الخبيث من الطيب . ويحث على الاذعان لقول الله ورسوله  
اي تكفير دعا اليه ذلك الكتاب . واي ضلال فيه . الكتاب بين ضلال المضلين  
وحذر الناس من اتباعهم وتعظيمهم كما اخبر النبي عنهم . لو كان المغربي منصفاً  
لعرف ان القال والقليل والتكفير والتضليل . انما هو في المنهاج والصواعق وتطهير  
الجنان وامثالها من الكتب المشحونة بالتمويه والتعسف . وفي الاخر نقول . رب احكم  
بيننا وبين قومنا بالحق . هذا يا اخي ما امكنتي كتابته اليكم بديهة مع استعجال  
وثقل الكتابة علي . والله ما تكلفت الكتاب الا جافيك . وحرصا على مقامك  
وشرفك ان تلوثه بموالاة عدو الله وعدو رسوله وعدو وصيه وعدو الاسلام  
واهله . واشفاقا عليك ان تتجاوز الامر المحذور الى اقبح منه . وهو الانتصار لذلك  
الطاغية الداعي الى النار كما في الصحيحين . وتغضب بذلك المصطفى والمرضى



وبنيها عليهم الصلاة والسلام . واعلم اني لم اطلع احدا على كتابك ولا على  
 الجواب . وقد ارجعت اليك عين كتابك ضمن هذا . لاني  
 لا احب ان يقف عليه غيري ولو بعد موتي . ولا احب  
 ان اراه انا مرة اخرى . ولا آذن لك في نشر هذا  
 قبلته ام رددته . واسألك الدعاء لي بحسن  
 الخاتمة وبتهيئة الاسباب للتوجه من  
 هذه البلاد . ولا تقطعني من  
 المكاتبه . واعذرني انت  
 ابسطا الجواب .  
 والسلام

( ابو بكر بن شهاب )

حيدرآباد في ٤ رمضان سنة ١٣٢٧

وقد قال مصنف وجوب الحجة نفع الله به هذه الايات في اول جواب على احد المعارضين  
 في هذه المسئلة ويسمى ذلك الجواب الشهاب الثاقب في الرد على السباب الكاذب .

كشفت بقال الله قال رسوله \* خلال ابن هند والذي فيه من عاب  
 واثبت ما نيطت به من بوائق \* وبني بمالم يبق ريبا لم رقاب  
 فسرت قلوب المتقين ورجبت \* فحول ذوي التحقيق اجمل ترحاب  
 وانكرا قوام يخالون انهم \* رجال وان العلم لعبة لعاب  
 ومن هم وما هم لو عجمت قنائهم \* سوى كل سباب سفیه وصخاب  
 سأضرب عنهم لالجز وانما \* اري الكف عن صيد الثعالب اولي بي  
 الم تر ان الليث يحمي عربته \* ويفرق من انيابه كل ذبي ناب  
 ويعرض ان تقت خفادع غابه \* ولو ملأت اصواتها افق الغاب



بسم الله الرحمن الرحيم . بل نقذف بالحق على الباطل فيدمغه فإذا هو زاهق .  
ولكم الويل مما تصفون

الحمد لله رب العالمين . ولا عدوان الا على الظالمين . وصلى الله وسلم على سيدنا  
محمد الامين . وآله الطيبين الطاهرين . واصحابه المحسنين . وتابعيهم باحسان  
الى يوم الدين . اما بعد فيقول مرتجي الفضل . يوم الفصل . من الحكم العدل .  
السيد علي بن عبد الرحمن بن سهل العلوي سامحه الله .

قد من الله وله الحمد والمنة . باتمام طبع كتاب وجوب الحجة . عن مضار الرقية .  
وهو كتاب صدع بالحق . وقال بالصدق . وقمع الباطل . وفضح التمويه .  
كتاب ضرب الله به الذلة . على شيعة طغاة هذه الامة . وكشف به عوارهم .  
وكذب به دعاويهم . كتاب ايد الله به الهدى . وازال به العمى \* وزاد به الذين  
آمنوا ايمانا . كتاب نزل نزول الصاعقة . على رؤس انصار الفئة الباغية المارقة .  
فاخرس شقاشقهم . واسكت ناعقهم . كتاب بين حجج الوصي . واظهر تمويه  
الدعي . وصرح بدلائل آل بيت النبي . وابطل تأويل كل غوي . وكيف لا  
وهو تصنيف علامة المشرق . المطلع المحقق . المصنف المنصف المدقق \* استاذ  
الوصول . ورافع علم علم الاصول . وجهينة المنقول . وفارس المعقول . من  
عمت افاداته المشرق والمغرب . وانتفع بتصانيفه وفتاويه كل عالم وطالب .  
لسان الشريعة الغراء . ونير شمس بني فاطمة الزهراء . فاضح النواصب . ومبين  
كذب الكاذب . اخينا الصادق الاواب الامين . السيد السند ابي بكر بن  
عبد الرحمن بن شهاب الدين . العلوي الحسيني . ادام الله نجم هداية للعلماء  
العاملين . وشهابا ثاقبا للمبتدعين المارقين

آمين آمين لا ارضى بواحدة \* حتى اضيف اليها الف آمينا

وقد شغفت بتأمل هذا الكتاب المفيد . واحطت علما بما حواه من القول السديد .



وما قرع به ذلك المريد . وما افاد به كل مرید مستفيد . فرأيتہ قد قام بالواجب .  
 وهدم بنية النواصب . وصب عليهم العذاب الواصب . وفضمهم كما فصح الفجر  
 الصادق الفجر الكاذب . فجزاء الله خير الجزأ لقد ادخل السرور بما كتب على  
 النبي والوصي . ونفى عن السادة العلويين ما لطمهم به زورا ذلك الحب النقي .  
 والقدم الناصبي . وماذا اقول فيمن خذله الله . فابتلاه بعداوة اخي رسول الله .  
 وابي بنيه الهداه . ويكفيني ان استشهد بما قاله يعسوب المؤمنين . فيمن هو مثل  
 هذا من المشاغبين .

قال عليه السلام . ❀ وآخر قد تسمى عالما وليس به . فاقبس جهائل من جهال .  
 واخاليل من ضلال . ونصب للناس اشراكا من حبائل غرور . وقول زور .  
 قد حمل الكتاب على ارائه . وعطف الحق على اهوائه . يؤمن الناس من  
 العظام . ويهون كبير الجرائم . يقول اقف عند الشبهات وفيها وقع . ويقول  
 اعتزل البدع وبينها اضطجع . فالصورة صورة انسان . والقلب قلب حيوان .  
 لا يعرف باب الهدى فيتبعه . ولا باب العمى فيصد عنه . وذلك ميت الاحياء .  
 فاین تذهبون وانی تو فكون ❀ انتهى

فانظر ايها المطالع ما وصف به هذا الرباني اشباه هذا العقق العاق . والقلق  
 اللقلق . والشقي المشاق . تجده منطبقا عليهم اتم الانطباق . ولقد اجتهدت  
 محتسبا على نذر بضاعتي من العلم فتطقت بالمشاركة في تصحيح هذا الكتاب .  
 حبا بالمشاركة في خدمة ذلك الجنب وتقريبه الى رب الارباب . فاني بحمد الله  
 نزهة للمطالعين من ذوي الالباب . وهو مع ذلك لا يخلوا من اغلاط مطبعية  
 قليلة يهتدي اليها القطن . وربما الحقنها جدولا باخر الكتاب . وقد تم طبعه  
 بمطبعة الامام المشهورة . بـيندرسيغافورا المعمورة . بمجل ادارة المطبعة عدد ٢٦  
 بطريق روبنسن رود بتاريخ يوم الخميس لثلاث بقين من شهر ذي الحجة الحرام

سنة ١٣٢٨ الموافق ٢٩ ديسمبر سنة ١٩١٠ ميلادية وصلى الله وسلم على خير خلقه سيدنا محمد وآله واصحابه  
الهداة وعلينا معهم وميهم امين امين وكتبه

( علي بن عبد الرحمن بن سهل )

وقال بعض العلماء من السادة بني يحيى مقرظا هذا الكتاب شعرا  
دع دواعي الاوهام واقصد عليا \* ثم حكمه في القضا تحكما  
واعتقد فصله الموافق للحق ومسلم لحكمه تسليما  
وانتخبه مدى الزمان صديقا \* واعتبره لدى الخطوب حميا  
واذا ما ابتليت يوما بسوء \* فاتخذ ذلك العليم حكما  
واجتنب كل ( رقية ) تحسب الصحفة في حملها فتضحى سقيا  
كم دواء به تصاب ( وبالحمية ) من اخذه تدوم سليما  
وبما ان ( حمية ) المرء خير \* فاتخاذ ( الرقي ) يكون وخيا  
لا تخرج على ( الرقي ) فلمعري \* ان فيها سما وداء اعظما  
واتبع خطة النصيح ولا تخشش رقبيا ولا تراقب اثما  
واعتقد في ( النصائح ) الحق قطعا \* واتخذها صراطك المستقيما  
فيها اعلم قد بدا وبها الجهل غدا خاسئا ذليلا ذميا  
كيف وهي السبيل في طلب القرب وأس الزلفى عليها اقيا  
واترك ( الرقية ) المشؤمة رأسا \* واعتبر حمل زورها تسميا  
حسب الكاهن المشعبد فيما \* ظن انا نصديق التنجيما  
حيث داف الذعاف في صورة السترباق كيدا يخاله مكتوما  
ففطنا لكيداه واعتبر نساه كذوبا وخائنا وخصيما  
واحتينا ( بحمية ) لانرى من \* بعدها ( رقية ) ولا تعزينا  
دلنا حضرة الحكيم عليها \* فله الفضل آخرا وقديما  
من له في التحقيق باع طويل \* خطبته العلوم كفو كريا



وتدانت له المعارف طوعا \* واشارت بفضله تعظيما  
 اظهر الحق حين اخفاه قوم \* بغضهم للوصي اقبح سيما  
 ولهم في مفاوز النصب ركض \* ليدوقوا به العذاب الالما  
 ان ما خيلوه للناس حقا \* بصحيح الدليل بان زنيما  
 مالنا والسكوت في جانب الحق فليس التصريح مثل الإيما  
 اترانا نرضى الرضوخ على الذ \* ل ونرضى ترب الضلال ندما  
 عمرك الله ماتقول فهل تحسب ان السكوت يقضي غريما  
 ان من رام نصرة بعد ظلم \* يحمد الله ناصرا ورحيما

وقد ارخ تمام الطبع احد معاوني المصحح بقوله شعرا  
 بما الحق عند الناس كالباطل \* وليس ذو الحلية كالعاطل  
 وانت ذو ظلم وحيف اذا \* قرنت محبات الى باطل  
 وفاسد عقلك قطعا اذا \* ماقت مفعولا على الفاعل  
 دونك سغرافية محض الهدى \* مكمل قد جاء من كامل  
 فهو كتاب جاء من جهيد \* ومن حكيم حكم فاضل  
 قد قام في خدمته واعتنى \* بطبعه ذو شرف فاضل  
 بحسب الطاقة صحته \* زلفى الى مولاي في الآجل  
 يا ايها الطالب خذ فانفسه وربى بغية الأمل  
 (واحتم) من كل مضربه \* تأمن به من صولة الصائل  
 وانبد لذي (الرقية) نبذ النوى \* فليس في (الرقية) من طائل  
 وجادل القوم وجالد ولا \* تخش وباهل فئة الباهلي  
 ومن هنا التاريخ يطلب بل \* تقذف بالحق على الباطل





## \* فهرست مضامين كتاب وجوب الحمية \*

- ❦ —
- |    |   |
|----|---|
| ٢  | خطبة الكتاب   |
| "  | السبب الحامل على تصنيف هذا الكتاب   |
| ٣  | التوجه من اعمال النواصب   |
| "  | تخصيص المصنف اهل البيت ومحبيهم بهذا الكتاب  |
| ٤  | تكذيب المعارض في زعمه ان المؤلف يدعو الى مذهب الرافضة                                   |
| "  | اتفاق المؤلف مع كثير من اجلة الصحابة وهداة الامة على تنسيق معاوية وجواز لعنه ووجوب بغضه |
| ٥  | تكذيب المعارض في كل ما ذم به النصائح الكافية  |
| "  | بيان معنى الحديث سيما اذا لعن آخر هذه الامة اولها وانه دليل للمؤلف على المعارض          |
| ٦  | رد قول المعارض الطعن فيهم طعن في الدين وغنامه في ص ٢٥                                   |
| "  | رد قوله ان المؤلف نقل عن جهلة المورخين الخ  |
| "  | اهل السنة منهم من يلعن معاوية ومن لا يلعنه  |
| ٧  | تقرير بعض المصنفين الخ  |
| ٨  | خطأ المعارض في فهم عبارة المؤلف   |
| ٩  | نسبة المعارض الى المؤلف مالم يقله   |
| ١٠ | انهامه باطلا للمؤلف   |
| "  | خوض المعارض في الاعراض المحرمة  |
| ١١ | قدح المعارض في المحدثين والرد عليه  |
| "  | وذكر شيء مما قاله ابن نهيمة فحامل منه وان المعارض اخذ عنه اكثر اعتراضاته المردودة       |
| ١٢ | تخطيط المعارض في رد قول المؤلف ان سبب سكوت من سكت هو الخوف مما اصاب من صرح بالحق        |
| ١٣ | ذكر المعارض لما هو حجة عليه وتبرير للمؤلف ونقله كلام ابن نهيمة بدون عزو                 |
| ١٤ | جهل المعارض معنى الموضوع وخطبه وعدم فهمه عبارة المؤلف                                   |
| "  | فساد زعم المعارض بهتاناً ان المؤلف قال في الصديق مالا يليق به                           |

- ١٦ . الاشارة الى بذأة المعارض وتتم كلامه
- " الكلام على مسح الرجلين ونقل المعارض كلام ابن تيمية بدون عزو
- ١٧ ذكر المعارض مسائل عن المؤلف ولم يتكلم عليها لعدم وجودها في منهاج ابن تيمية
- ١٨ ذكر المعارض مسائل اخرى ولم يتكلم عليها ولعله ظنها من مذهب الرافضة
- ١٩ ذكره لمسائل اخرى ولم يتكلم عليها ايضا
- ٢٠ رد اعتراض المعارض على التسليم على الامام علي عليه السلام
- ٢١ تحقيق حكم الصلاة والسلام على غير الانبياء
- ٢٤ ان الله قد اسخى عين كل ناصبي الخ
- ٢٥ رد اعتراضه على عدم فصل المؤلف بين الآل ومشرفهم الخ
- " نخط المعارض وخطه في نقله كلام المؤلف
- ٢٦ اثبات ما انكره المعارض من عدم تمسك اهل السنة باهل البيت
- " جهل المعارض بعلوم اهل البيت ومقالاتهم
- ٢٨ بيان مخالفة حال المعارض لما يدعيه من موافقة اهل البيت
- ٢٩ بيان غلط المعارض في تفسير لفظ العترة والتمسك الخ
- ٣٠ رد جمعة المعارض وذكر قليل من خصائص علي عليه السلام
- ٣١ ايراد المعارض لجهله على المؤلف ما اورده ابن تيمية على الامامية
- ٣٢ بيان ان المعارض ممن لا تصح منه دعوى محبة علي واهل البيت
- ٣٣ نفي اثبات الاجر لمعاوية وحره الفاسطين وبيان ان الصحبة وهي عرضية لو كانت نعص من السق لكان اهل البيت احق بالعصمة منه لان فضلهم ذاتي
- ٣٤ بحث لو اراد انسان ان يعصي الله كما عصى معاوية لم يقدر على ذلك الآن
- ٣٥ رد قول المعارض ما العائدة اليوم من ذكر اهمال الرواية عن اهل البيت الخ
- ٣٦ اسقاط المعارض رجال اهل البيت من حملة العلم ونقلته بفضالهم
- " اعتراضه على المؤلف لقلة النقل عن اهل البيت والجواب عنه
- ٣٧ اعتراضه على الكتب التي نقل المؤلف عنها وبيان الحق في ذلك اجمالا
- ' قدح المعارض في كتاب نهج البلاغة وكلام الامام علي
- ٣٨ الجواب عليه
- ٤٢ ترجمة الشريف الرضي رحمه الله



٤٣	تخليط المعارض وقياسه الحماري
٤٤	غلط المعارض في حكم الخوض فيما شجر بين الصحابة
٤٥	احتجاج المعارض بما نقله عن كتب المصنف
٤٦	رد المصنف عليه
٤٧	ذكر المعارض كلام الحداد ومهمه له معكوسا وبيان معناه
٤٨	تغيره باقتضابه بيت شعر من ديوان الحداد ليموه به
٤٩	بقية أبيات الحداد وتعليقه للصحة بما هو موافق لما قاله المؤلف
٥٠	بيان سلوك المؤلف طريقة سلفه وبيان انه ليس من العاريس من يفاضل عن معاوية
٥١	عدم معرفة المعارض من هم اهل السنة
٥٢	بيان ان المؤلف متبع لاجماع اهل السنة حيث اجمعوا وموافق للباسب الاقوي حيث اختلفوا
٥٣	خطأ المعارض في مانسبه للمؤلف
٥٤	زيادات المعارض وكذبه
"	زعمه مغالطة ان المؤلف مغالط وبيان ان الحداد ليس بمغلط
٥٥	نقل المعارض كلام الحداد في جوابه على الزندي
٥٦	بيان ان كلام الحداد موافق لكلام مؤلف الصالح الا في مسألة واحدة فرعية
٦٠	ظهور حسد المعارض للمؤلف
"	قسمة الاشراف الآن الى ثلاثة اصناف احدها ناصبي وهو المعارض
٦١	كذب المعارض فيما نسبته للمؤلف في امر صاحب المشرع الروي
٦٢	خبط المعارض فيما قاله المؤلف من تقية الشافعي
٦٣	خطأ المعارض في ظنه ان من الرافض قسما محمودا من متخليه الشافعي الخ
٦٤	كلام الشافعي في التمسك باهل البيت ونحوه ثم في التنية
٦٧	الكلام في التأويل الصحيح والمردود
٦٨	كلام في التنية
٦٩	مغالطة المعارض ثم نسبه المغالطة لغيره
٧٠	بعض قواعد المعارض المختوعة
٧١	نسبه المؤلف الى الدعوة الى السباب وجوابه
٧٢	زعمه ان المؤلف ابيهم العرقه اللاعنة لمعاوية وجوابه
"	القائلون بمجواز لعن المعين هم اكثر من ثلثي الامة

٧٣	فساد زعم المعارض ان هناك احاديث صحيحة صريحة تدل له الخ
٧٤	تخطئه في الاحتجاج بالآية فهل عسى
٧٥	زعم المعارض ان المؤلف متلاعب وبيان انه هو المتلاعب
٧٥	بيان غلط بعض الاشاعة فيما زعموه من هجوم والذين معه
٧٦	تخطئة المعارض للامام علي عليه السلام والرد عليه
٧٧	رد اعتراضه على المؤلف في استدلاله بآية اللعان
٧٨	اختلاف العلماء في اللعن وبيان ادلتهم وتعليلهم
٨٠	تجميع مجيزي لعن المعين عند وجود مسوغه الشرعي
٨١	الجواب عن ادلة مانعي اللعن
٨٢	هل اللعن عند مجوزيه مكروه او مباح او مطلوب
٨٣	رد قول القائلين اللعن سنة وبيان غلطهم القطعي
"	الكلام في مع اللعن لمن لا يستحق وادلته وكونه مثل الحدود
٨٤	رفع التعارض بين ادلة الطرفين
"	تخطئة المعارض للنبي صلى الله عليه وآله وسلم والرد عليه
٨٥	الاستدلال للجواز بحديث اللهم من لعنته الخ
٨٦	نصيحة فاضل وحكمة كامل
٨٧	خاتمة في مافشأت مع مؤلف النصائح
"	اولها حديث قتل الشارب في الرابعة
٨٨	ثانيها في قصة الشامي الداخل على النساء
٨٩	ثالثها في مسئلة ركاة الفطر
"	رابعها في مسئلة متعة الحج
٩٠	خامسها في الاسرار بالبسلة
٩١	سادسها في عذر الساكنين اولا وآخرا عن قبائح معاوية
٩٢	ظلم الترك واستبدادهم في عهد الدستور
٩٣	مكانة من مصنف وجوب الحجية لكتاب الرقية تتعلق بالمسئلة المجهوث عنها
١٠٤	تقريظ من الفاضل السيد علي بن سهل وخاتمة الطبع
١٠٦	تقريظ من فاضل بقصيدة وناريج باخرى من احد معاوني المصحح
١٨	تقريظ صاحب الاصلاح



سین ریال

کتاب عربیہ طبع مطبعة الامام

۲۵	الفرد	سعر الکورجه ۴ — ۰۰ ریال	تعلیم المتعلم
۱۵	"	" ۱ — ۴۰	شرح دحلان علی الآجرومية
۲۰	"	" ۲ — ۰۰	الکيلاني في الصرف

کتاب بالملايو طبع مطبعة الامام

۴۰	سائو	هرک کودي ۵ — ۰۰ ریال	مباح السلام
۴۰	"	" ۶ — ۰۰	انگام اسلام
۴۰	"	" ۶ — ۰۰	فلمبران دان فلاحران
۲۵	"	" ۲۱ — ۰۰	متباري ميجر
۲۵	"	" ۴۰ — ۰۰	الامام ستاهن برجلد
۲۰۰	"	" ۲۵ — ۰۰	الامام تاهن بغفرنام نياد برجلد
۲۰۰	"	" ۲۵ — ۰۰	" " شکدوا نياد برجلد
۱۰۰	"	" ۱۵ — ۰۰	" " شکنيک دري عدد سائو سمفي عدد بغکنوجه هرک کودي

هرک سائو

۴۰	هرک سائو	الرسالة التوحيدية
۴۵	" "	سمثريا فلاحران
۵۰	" "	فرقتوان (حمرافيا) جروء بغفرنام
۲۵	" "	فغهوران (چنرا ۲)

کتابه الغلام

کومقولن ريتفکس

مفتاح الجنة

# مطبعة الامام

تعلن الجمهور انها مستعدة لطبع الكتب  
بلغتة العرب والملايو باسعار متهاودة  
وبتصحيح جميل كما انها مستعدة ايضا لطبع  
الاعلانات والجرايد والمجلات فمن اه ارادة  
بشيء مما ذكر فليخا بر الادارة بالعنوان  
الاتي.

مدير مطبعة الامام المحترم

في نمبر ٢٦ روبنسين رود سقافوره.

والعنوان بالا تلاميذى هكذا

To.

**THE AL-IMAM PRESS.**

No 26 ROBINSON ROAD.

Singapore.



